

**RÉPUBLIQUE DU NIGER**

*FRATERNITÉ – TRAVAIL – PROGRES*



**MINISTÈRE DE L'HYDRAULIQUE ET DE L'ASSAINISSEMENT**

**RAPPORT SUR LES INDICATEURS DE  
L'EAU ET DE L'ASSAINISSEMENT POUR  
L'ANNÉE 2021**

30 juin 2022

## **TABLE DES MATIERES**

TABLE DES MATIERES.....	1
TABLES DES FIGURES.....	2
TABLES DES TABLEAUX.....	2
LISTE DES SIGLES ET ACRONYMES.....	1
INTRODUCTION .....	3
I. DEFINITIONS ET RAPPELS .....	4
1.1. DEFINITIONS DE QUELQUES CONCEPTS ET NOTIONS DANS LE DOMAINE DE L'HYDRAULIQUE RURALE ET URBAINE. ....	4
1.2. RAPPEL DES INNOVATIONS ADOPTEES .....	7
1.3. RAPPEL DES INDICATEURS DE PERFORMANCE PRIORITAIRES DU PROSEHA .....	8
1.4. LES INDICATEURS DE PERFORMANCE NOUVELLEMENT RENSEIGNES DU PROSEHA .....	9
II. SITUATION DES INDICATEURS EN 2021 DU PROSEHA .....	9
2.1. SOUS-PROGRAMME 1 : ALIMENTATION EN EAU POTABLE.....	9
2.1.1. SITUATION DES INDICATEURS DANS LES MENAGES .....	9
2.1.2. SITUATION DES INDICATEURS DANS LES ETABLISSEMENTS SCOLAIRES .....	15
2.1.3. SITUATION DES INDICATEURS DANS LES FORMATIONS SANITAIRES.....	16
2.1.4. ANALYSE DES RESULTATS.....	18
2.2. SOUS-PROGRAMME : HYGIENE ET ASSAINISSEMENT.....	20
2.2.1. SITUATION DES INDICATEURS DANS LES MENAGES .....	20
2.2.2. APPROCHE ATPC AU NIGER.....	25
2.2.3. REALISATION DES OUVRAGES D'ASSAINISSEMENT.....	26
2.2.4. SITUATION DES INDICATEURS DANS LES ECOLES.....	27
2.2.5. SITUATION DES INDICATEURS DANS LES FORMATIONS SANITAIRES.....	29
2.3. SOUS- PROGRAMME : CONNAISSANCE, SUIVI ET PROTECTION DES RESSOURCES EN EAU (CSPRE) .....	33
2.4. SOUS- PROGRAMME : GOUVERNANCE.....	33
2.5. SOUS- PROGRAMME : HYDRAULIQUE PASTORALE .....	36
III. CONTRAINTES ET PROBLEMES RENCONTRES.....	37
CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS.....	38
ANNEXE I : TAUX DE DESSERTE DANS LE MILIEU URBAIN.....	39
ANNEXE II : TAUX DE DESSERTE DANS LE MILIEU RURAL.....	42

## **TABLES DES FIGURES**

<b>Figure 1</b> : Taux d'accès des ménages aux différents services en 2021 par milieu de résidence (%) .....	11
<b>Figure 2</b> : Taux d'accès des ménages aux différents services en 2021 par région (%) .....	12
<b>Figure 3</b> : Situation en 2021 des indicateurs TCg, Tat, TP, TD et Nouveau éqPEM par région.....	13
<b>Figure 4</b> : Nouveaux éqPEM en 2021 .....	14
<b>Figure 5</b> : Répartition par région des communes ayant un taux inférieur à 50%.....	15
<b>Figure 6</b> : Taux d'accès des écoles aux différents services en 2021 par milieu en (%).....	15
<b>Figure 7</b> : Taux d'accès des écoles aux différents services en 2021 par région en (%).....	16
<b>Figure 8</b> : Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services en 2021 par type de formation sanitaire en (%).....	17
<b>Figure 9</b> : Échelle de services en assainissement de 2021 par milieu en (%).....	21
<b>Figure 10</b> : Taux d'accès des ménages aux différents services d'assainissement en 2021 par région .....	22
<b>Figure 11</b> : Echelle d'utilisation des installations de lavage des mains en 2021 par milieu.....	24
<b>Figure 14</b> : Evolution des villages certifiés FDAL de 2009 à 2021.....	26
<b>Figure 13</b> : Taux d'accès des écoles aux différents services d'assainissement en 2021 par milieu en (%).....	27
<b>Figure 14</b> : Proportion des écoles utilisant des installations de lavage des mains en 2021 par milieu de résidence en (%).....	28
<b>Figure 15</b> : Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services d'assainissement par Types de formations sanitaires en (%) .....	30
<b>Figure 16</b> : Proportion des formations sanitaires utilisant des installations de lavage des mains en 2021 en (%).....	31
<b>Figure 19</b> : Proportion des formations sanitaires utilisant des installations de lavage des mains par région en (%) ...	32
<b>Figure 18</b> : Nombre de communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA par région .....	36

## **TABLES DES TABLEAUX**

<b>Tableau 1</b> : Niveaux de service de l'eau potable dans les ménages .....	4
<b>Tableau 2</b> : Niveaux de service de l'eau potable dans les établissements scolaires .....	5
<b>Tableau 3</b> : Niveaux de service de l'eau potable dans les formations sanitaires.....	5
<b>Tableau 4</b> : Niveaux de service de l'assainissement dans les ménages.....	6
<b>Tableau 5</b> : Niveaux de service de l'assainissement dans les établissements scolaires.....	6
<b>Tableau 6</b> : Niveaux de service de l'assainissement dans les formations sanitaires.....	7
<b>Tableau 7</b> : Situation des indicateurs du sous-programme « Alimentation en eau potable » au 31/12/2021 .....	9
<b>Tableau 8</b> : Situation des indicateurs du sous-programme « Alimentation en eau potable » au 31/12/2021 .....	10
<b>Tableau 9</b> : Taux d'accès des ménages aux différents services en 2021 par milieu (%).....	10
<b>Tableau 10</b> : Taux d'accès des ménages aux différents services en 2021 par région.....	11
<b>Tableau 11</b> : Situation en 2021 des indicateurs TCg, Tat, TP, TD et Nouveau éqPEM par région en pourcentage (%) .....	12
<b>Tableau 12</b> : Situation en 2021 de taux de panne par région.....	14
<b>Tableau 13</b> : Répartition par région des communes y compris les arrondissements communaux ayant un taux d'accès théorique inférieur à 50% en milieu rural.....	14
<b>Tableau 14</b> : Taux d'accès des écoles aux différents services en 2021 par milieu en (%).....	15
<b>Tableau 16</b> : Taux d'accès des écoles aux différents services en 2021 par région en (%).....	16
<b>Tableau 17</b> : Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services en 2021 par type de formation sanitaire en (%).....	16

<b>Tableau 17:</b> Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services en 2021 par région en (%).....	17
<b>Tableau 18:</b> Situation des indicateurs du sous-programme « Hygiène et Assainissement » au 31/12/2021 .....	20
<b>Tableau 19:</b> Taux d'accès des ménages aux différents services d'assainissement en 2021 par milieu en %.....	21
<b>Tableau 20:</b> Taux d'accès des ménages aux différents services d'assainissement en 2021 par région (%).....	22
<b>Tableau 21:</b> Proportion des ménages utilisant des installations de lavage des mains en 2021 par milieu .....	24
<b>Tableau 22:</b> Proportion des ménages utilisant des installations élémentaires de lavage des mains par milieu en (%).....	24
<b>Tableau 23:</b> Evolution des villages certifiés FDAL de 2009 à 2021 .....	25
<b>Tableau 24:</b> Tableau de réalisation des ouvrages d'assainissement en 2021 .....	26
<b>Tableau 25:</b> Taux d'accès des écoles aux différents services d'assainissement en 2021 par milieu en (%).....	27
<b>Tableau 25:</b> Taux d'accès des écoles aux différents services d'assainissement en 2021 par région en (%).....	27
<b>Tableau 26:</b> Proportion des écoles utilisant des installations de lavage des mains en 2021 par milieu de résidence en (%).....	28
<b>Tableau 26:</b> Proportion des écoles utilisant des installations de lavage des mains en 2021 par région en (%) .....	29
<b>Tableau 27:</b> Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services d'assainissement par Types de formations sanitaires en (%) .....	29
<b>Tableau 27:</b> Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services d'assainissement par région en (%) .....	30
<b>Tableau 28:</b> Proportion des formations sanitaires utilisant des installations de lavage des mains en 2021 en (%) ....	31
<b>Tableau 28:</b> Proportion des formations sanitaires utilisant des installations de lavage des mains par région en (%).....	32
<b>Tableau 29:</b> Situation des indicateurs du sous-programme « Gouvernance » .....	33
<b>Tableau 30:</b> situation des financements mobilisés 2021 au 31/12/2021 .....	34
<b>Tableau 31:</b> Nombre des communes ayant un cadre de concertation impliquant les usagers par région.....	34
<b>Tableau 32:</b> Nombre de communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA par région.....	35
<b>Tableau 33:</b> Situation des indicateurs du sous-programme « Hydraulique pastorale ».....	36

## LISTE DES SIGLES ET ACRONYMES

<b>AEP</b>	Alimentation en Eau Potable
<b>AEPHA</b>	Alimentation en Eau Potable, Hygiène et Assainissement
<b>AEPS</b>	Mini Adduction d'Eau Potable simple
<b>AETPMV</b>	Adduction d'Eau Potable multi-village
<b>ATPC</b>	Assainissement Total Piloté par la Communauté
<b>BF</b>	Borne Fontaine
<b>BPO</b>	Budget Programme par Objectifs
<b>COVID</b>	Coronavirus 2019
<b>CSPRE</b>	Connaissance, Suivi et Protection des Ressources en Eau
<b>CT</b>	Conseiller Technique
<b>CTPV/IEA</b>	Comité Technique Permanent de Validation des Indicateurs Eau et Assainissement
<b>DDHA</b>	Direction Départementale de l'Hydraulique et de l'Assainissement
<b>DEP</b>	Direction des Etudes et de la Programmation
<b>DGH</b>	Direction Générale de l'Hydraulique
<b>DGA</b>	Direction Générale de l'Assainissement
<b>DGRE</b>	Direction Générale des Ressources en Eau
<b>DHP/DGH</b>	Direction de l'Hydraulique Pastorale/DGH
<b>DHU/SU/DGH</b>	Direction de l'Hydraulique Urbaine et Semi-Urbaine/DGH
<b>DIGBD</b>	Direction des Inventaires et de Gestion de Base de Données
<b>DLM</b>	Dispositif de Lavage de Main
<b>DRHA</b>	Direction Régionale de l'Hydraulique et de l'Assainissement
<b>DS</b>	Direction des Statistiques
<b>éqPEM</b>	Equivalent Point d'Eau Moderne
<b>EHA</b>	Eau Hygiène et Assainissement
<b>FE-PMH</b>	Forage Equipé de Pompe à Motricité Humaine
<b>FDAL</b>	Fin de Défécation à l'Air Libre
<b>FE-PMH</b>	Forage équipé de Pompe à Motricité Humaine
<b>INS</b>	Institut National de la Statistique
<b>IOS</b>	Indicateur d'Objectif Spécifique
<b>MCF</b>	Mécanisme Commun de Financement
<b>MD</b>	Ménage Desservi
<b>MHA</b>	Ministère de l'Hydraulique et de l'Assainissement
<b>NA</b>	Non Applicable

<b>ND</b>	Non Disponible
<b>Nbr</b>	Nombre
<b>ODD</b>	Objectifs de Développement Durable
<b>OMD</b>	Objectifs du Millénaire pour le Développement
<b>PC</b>	Puits Cimenté
<b>PEA</b>	Poste d'Eau Autonome
<b>PEM</b>	Point d'Eau Moderne
<b>PEAMU</b>	Programme Eau et Assainissement en Milieu Urbain
<b>PLEA</b>	Plan local Eau et Assainissement
<b>PN-AEPA</b>	Programme National de l'Alimentation en Eau Potable et de l'Assainissement
<b>PROSEHA</b>	Programme Sectoriel Eau, Hygiène et Assainissement
<b>RGP/H</b>	Recensement Général de la Population et de l'Habitat
<b>ROH</b>	Référentiel des Ouvrages Hydrauliques
<b>SG</b>	Secrétaire Général
<b>SPEN</b>	Société des Patrimoines des Eaux du Niger
<b>SPP</b>	Station de Pompage Pastorale
<b>TAN</b>	Taux d'Accès National
<b>TAt</b>	Taux d'Accès théorique
<b>TCg</b>	Taux de Couverture géographique
<b>TD</b>	Taux de Desserte
<b>TP</b>	Taux de Panne
<b>UGE</b>	Unité de Gestion de l'Eau
<b>WASH</b>	Eau, Assainissement et hygiène
<b>%</b>	Pourcentage

## **INTRODUCTION**

Le Programme Sectoriel Eau, Hygiène et Assainissement (PROSEHA 2016-2030) adopté le 09 mai 2017 par le gouvernement constitue le document de référence pour la conception et la mise en œuvre des actions de développement du secteur de l'eau et de l'assainissement au Niger. Dans le processus de pilotage de ce programme (planification, programmation, budgétisation) le manuel opérationnel de suivi et évaluation a prévu de suivre annuellement les indicateurs prioritaires du PROSEHA pour faciliter la prise de décision.

Le présent rapport a fait l'objet de validation par le Comité Technique Permanent de Validation des Indicateurs de l'Eau et de l'Assainissement (CTPV/IEA) créé par arrêté N°0034/MH/A/SG/DS du 08 Juin 2015 du Ministre de l'Hydraulique et de l'Assainissement.

Il s'articule autour de trois (3) parties qui sont :

- Les définitions et rappels ;
- La situation des indicateurs ;
- Les contraintes et problèmes rencontrés.

## I. Définitions et rappels

### 1.1. Définitions de quelques concepts et notions dans le domaine de l'hydraulique Rurale et Urbaine.

Conformément au Code de l'eau, les définitions de l'hydraulique rurale et l'hydraulique urbaine sont les suivantes :

<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Hydraulique rurale : domaine de l'alimentation en eau potable englobant le périmètre non concédé transférable aux collectivités territoriales</b></li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Hydraulique urbaine : domaine de l'alimentation en eau potable englobant le périmètre concédé non transférable aux collectivités territoriales.</b></li></ul>

En 2021 au Niger, la répartition de la population dans les domaines de l'Hydraulique est respectivement de 20 488 262 habitants en milieu rural (soit 84,30% de la population) et de 3 814 781 habitants en milieu urbain (soit 15,70% de la population). Ces chiffres sont calculés sur la base du référentiel des ouvrages hydrauliques (ROH) de 2021.

**Tableau 1: Niveaux de service de l'eau potable dans les ménages**

<b>Géré en toute sécurité</b>	L'eau de boisson provenant d'une source améliorée située sur place et disponible en cas de besoin, exempte de contamination de matières fécales (et des produits chimiques d'intérêt prioritaire)
<b>Élémentaire</b>	L'eau de boisson provenant d'une source améliorée avec un temps de collecte de 30 minutes ou moins l'aller-retour, incluant la file d'attente
<b>Limité</b>	L'eau de boisson provenant d'une source améliorée avec un temps de collecte de plus de 30 minutes l'aller-retour, incluant la file d'attente
<b>Non amélioré</b>	L'eau de boisson provenant de puits creusés non protégés ou de sources non protégées
<b>Pas de service</b>	L'eau de boisson collectée directement d'un cours d'eau, barrage, lac, étang, ruisseau, conduit, canal d'irrigation

**Le Taux d'accès des ménages au service optimal d'eau potable (milieu rural/milieu urbain) :** c'est le rapport en pourcentage entre le nombre des personnes des ménages utilisant le service garantissant la qualité adéquate de l'eau situé sur le lieu de vie (ménages, écoles, centre de santé, lieu de travail, ...) et fonctionnel à tout moment (branchements particuliers et privés) et le nombre total des personnes des ménages de la zone considérée (commune, département, région, pays).



**Le Taux d'accès des ménages au service basique d'eau potable** (milieu rural/milieu urbain) : c'est le rapport en pourcentage entre le nombre des personnes des ménages utilisant le service garantissant la qualité adéquate de l'eau situé à maximum 30 minutes (aller-retour, y compris la file d'attente) du lieu de vie de l'utilisateur (ménages, écoles, centre de santé, lieu de travail, ...) et le nombre total des personnes des ménages de la zone considérée (commune, département, région, pays).

**Tableau 2: Niveaux de service de l'eau potable dans les établissements scolaires**

<b>Élémentaire</b>	De l'eau potable provenant d'une source améliorée et de l'eau est disponible à l'école au moment de l'enquête
<b>Limité</b>	Boire de l'eau d'une source améliorée mais l'eau n'est pas disponible à l'école au moment de l'enquête
<b>Pas de service</b>	Boire de l'eau d'une source non améliorée ou pas de source d'eau à l'école

**Le Taux d'accès des établissements scolaires au service basique d'eau potable** : c'est le rapport en pourcentage entre le nombre d'écoles primaires et secondaires avec une source d'eau potable améliorée fonctionnelle, sur place et disponible pendant les heures d'école (pendant l'enquête) et le nombre total d'écoles (primaires et secondaires) de la zone considérée.

**Tableau 3: Niveaux de service de l'eau potable dans les formations sanitaires**

<b>Élémentaire</b>	L'eau est disponible à partir d'une source améliorée située sur les lieux.
<b>Limité</b>	Une source d'eau améliorée se trouve à moins de 500 mètres de l'installation, mais toutes les exigences du service de base ne sont pas satisfaites.
<b>Pas de service</b>	L'eau provient de puits ou de sources creusés non protégés, ou des sources d'eau de surface ; ou une source améliorée située à plus de 500 m de l'installation; ou l'installation n'a pas de source d'eau.

**Le Taux d'accès des formations sanitaires au service basique d'eau potable** : c'est le rapport en pourcentage entre le nombre de formations sanitaires ayant accès à une source améliorée d'eau potable fonctionnelle, sur place et fonctionnel à tout moment (disponible au moment de l'enquête) et le nombre total de formations sanitaires de la zone considérée.

**Tableau 4: Niveaux de service de l'assainissement dans les ménages**

<b>Géré en toute sécurité</b>	L'utilisation des installations d'assainissement améliorées qui ne sont pas partagées par plusieurs familles et dans lesquelles les excréta sont stokes et traits sur place ou acheminés et traits hors site.
<b>Service de base</b>	L'utilisation des installations d'assainissement améliorées qui ne sont pas partagées par plusieurs familles
<b>Limité</b>	L'utilisation des installations d'assainissement améliorées partagées par deux ou plusieurs familles
<b>Non amélioré</b>	L'utilisation des latrines à fosse sans dalle ou plateforme, latrines suspendues et latrines à seau
<b>Pas de service</b>	Défécation en plein air

**Le Taux d'accès des ménages au service optimal d'assainissement (milieu rural/milieu urbain) :** c'est le rapport en pourcentage entre les ménages utilisant une installation sanitaire améliorée à domicile qui n'est pas partagée avec d'autres ménages et dont les excréta sont traités et éliminés in situ, ou transportés et éliminés hors site et le nombre total des ménages de la zone considérée (commune, département, région, pays).

**Le Taux d'accès des ménages au service basique d'eau potable (milieu rural/milieu urbain) :** c'est le rapport en pourcentage entre le nombre des ménages utilisant une installation sanitaire améliorée à domicile qui n'est pas partagée avec d'autres ménages et le nombre total des ménages de la zone considérée (commune, département, région, pays).

**Tableau 5 : Niveaux de service de l'assainissement dans les établissements scolaires**

<b>Service de base</b>	Installations sanitaires améliorées à l'école non mixtes et utilisables (disponibles, fonctionnelles et privées) au moment de l'enquête
<b>Limité</b>	Installations sanitaires améliorées à l'école qui ne sont pas non mixtes ou qui ne sont pas utilisables au moment de l'enquête
<b>Pas de service</b>	Installations sanitaires non améliorées ou pas d'installations sanitaires à l'école

**Le Taux d'accès des établissements scolaires au service basique d'assainissement (milieu rural/milieu urbain) :** c'est le rapport en pourcentage entre le nombre d'écoles primaires et secondaires ayant accès à des toilettes améliorées séparées filles/garçons sur place ou à proximité de l'établissement et le nombre total d'écoles (primaires et secondaires) de la zone considérée.

**Tableau 6: Niveaux de service de l'assainissement dans les formations sanitaires**

<b>Service de base</b>	Des installations sanitaires améliorées sont utilisables avec au moins une toilette dédiée au personnel, au moins une toilette séparée par sexe avec des installations d'hygiène menstruelle et au moins une toilette accessible aux personnes à mobilité réduite.
<b>Limité</b>	Au moins une installation sanitaire améliorée, mais toutes les exigences du service de base ne sont pas satisfaites.
<b>Pas de service</b>	Les installations sanitaires ne sont pas améliorées (latrines à fosse sans dalle ni plate-forme, latrines suspendues et latrines à seau), ou il n'y a pas de toilettes ou de latrines dans l'installation.

**Le Taux d'accès des formations sanitaires au service basique d'assainissement** (milieu rural/milieu urbain) : c'est le rapport en pourcentage entre le nombre d'établissements de santé (Centre de Soins Intégrés et cases de santé) dotés d'installations sanitaires améliorées et utilisables, avec au moins une toilette dédiée au personnel, au moins une toilette séparée par sexe avec des installations d'hygiène menstruelle et au moins une toilette accessible aux utilisateurs à mobilité réduite et le nombre total de formations sanitaires de la zone considérée.

## 1.2. Rappel des innovations adoptées

En novembre 2008, le MH/A a défini trois (3) nouveaux indicateurs (TCg, Tat, et TP) et la notion d'équivalent Point d'Eau Moderne (éqPEM=1 FE-PMH=1 PC ou 1 robinet de système d'adduction d'eau potable).

En 2016, le MHA a élaboré le Programme Sectoriel Eau, Hygiène et Assainissement (PROSEHA) pour la période 2016-2030, dans lequel, la notion de Ménage Desservi (MD) est développée comme principale unité de planification des besoins en nouveaux ouvrages de distribution d'eau potable. Les caractéristiques d'un MD sont les suivantes :

- Nombre d'utilisateurs : 10 personnes<sup>1</sup>
- Consommation spécifique : 20 litres par personne par jour en zones rurales ; 75 litres par personne par jour en zones urbaines
- 1 éqPEM = 25 MD = 250 personnes desservies
- 1 Borne Fontaine (BF) = 2 robinets = 2 éqPEM = 50 MD = 500 personnes desservies

Pour le sous-secteur de l'assainissement, conformément au PROSEHA 2016-2030, les indicateurs de produits doivent être formulés en termes de nombre de :

<sup>1</sup> **Source** : Note explicative sur le Taux de Desserte 2016

- villages déclenchés/certifiés Fin de Défécation à l’Air Libre (FDAL) et population touchée;
- ménages accédant au service basique et optimal d’assainissement ;

Certains de ces indicateurs de produits sont définis comme suit, en référence au PROSEHA et aux Objectifs de Développement Durable (ODD), selon le passage des échelles imagées ci-après, de «pas de service» à «service basique» dans le cadre des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD), à service optimal (dans le cadre des ODD):

### **1.3. Rappel des indicateurs de performance prioritaires du PROSEHA**

En 2017, le Ministère de l’Hydraulique et de l’Assainissement (MHA) a défini une liste prioritaire des indicateurs à renseigner dans le cadre de l’exécution du PROSEHA.

Ces indicateurs sont présentés comme suit :

- ❖ Taux d’accès des ménages aux services optimaux d’eau potable
- ❖ Taux d’accès des ménages aux services basiques d’eau potable
- ❖ Taux d’Accès théorique
- ❖ Taux de Couverture géographique (TCg)
- ❖ Taux de panne (TP)
- ❖ Taux de Desserte (TD)
- ❖ Nouveaux éqPEM en milieu villageois
- ❖ Taux d’accès des ménages au service optimal d’assainissement
- ❖ Taux d’accès des ménages au service basique d’assainissement
- ❖ Pourcentage de la population déféquant à l’air libre
- ❖ Pourcentage des villages/ quartiers déclarés FDAL
- ❖ Taux de mobilisation des financements du PROSEHA
- ❖ Proportion des communes avec un cadre de concertation impliquant les usagers
- ❖ Proportion des communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA
- ❖ Proportion des réseaux (AEPS, AEPMV, PEA) gérés par délégation
- ❖ Proportion des points d’eau pastoraux gérés de façon inclusive
- ❖ Taux de couverture des besoins en eau pour le bétail selon les normes nationales
- ❖ Proportion des points d’eau pastoraux n’ayant fait l’objet d’aucun conflit
- ❖ Nombre de nouveaux éqPEM pastoraux

#### 1.4. Les indicateurs de performance nouvellement renseignés du PROSEHA

Le Ministère de l'Hydraulique et de l'Assainissement a défini une liste d'indicateurs supplémentaires à mesurer en 2021 pour avoir une situation de référence et faire un meilleur suivi pour l'atteinte des ODD en 2030. Il s'agit du :

- ❖ Taux d'accès des établissements scolaires au service basique d'eau potable ;
- ❖ Taux d'accès des formations sanitaires au service basique d'eau potable ;
- ❖ Taux d'accès des établissements scolaires au service basique d'assainissement ;
- ❖ Taux d'accès des formations sanitaires au service basique d'assainissement ;
- ❖ Taux d'accès des établissements scolaires au service d'hygiène de base ;
- ❖ Taux d'accès des formations sanitaires au service d'hygiène de base ;

## II. Situation des indicateurs en 2021 du PROSEHA

### 2.1. Sous-programme 1 : Alimentation en eau potable

#### 2.1.1. Situation des indicateurs dans les ménages

Le tableau ci-dessous présente la situation des indicateurs au 31 décembre 2021.

Tableau 7: Situation des indicateurs du sous-programme « Alimentation en eau potable » au 31/12/2021

Code	Indicateurs	Unité	Désagrégation	Valeur et année de référence (2018)	Réalisé 2019	Réalisé 2020	Cible 2021	Réalisé 2021
IOS1101	Taux d'accès des ménages aux services optimaux d'eau potable	%	Milieu rural	1,01	3,8	1,8	7,8	4.1
			Milieu urbain	35,48	42,7	48,8	54,50	45.3
IOS1102	Taux d'accès des ménages aux services basiques d'eau potable	%	Milieu rural	20,95	35,7	50,4	40	49.1
			Milieu urbain	55,93	46,3	45,4	30,50	44.4

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA de l'INS/ 2021

**Tableau 8: Situation des indicateurs du sous-programme « Alimentation en eau potable » au 31/12/2021**

<i>Code</i>	<i>Indicateurs</i>	<i>Unité</i>	<i>Valeur et année de référence (2015)</i>	<i>Réalisé 2018</i>	<i>Réalisé 2019</i>	<i>Réalisé 2020</i>	<i>Cible 2021</i>	<i>Réalisé 2021</i>
IOS1103	Taux d'Accès théorique	%	44,2	46,31	46,85	47,24	48,84	48,59
IOS1104	Taux de Couverture géographique	%	68,6	71,14	71,77	72,39	ND	73
IOS1105	Taux de panne	%	9,10	8,37	7,90	7,96	5	7,23
IOS1106	Taux de Desserte	%	90,14	95,22	95,62	98,41	98,68	98,82
IOS1107	Nouveaux éqPEM en milieu villageois	Nbr	5417	8 309	10 650	2 818	6 000	4 457

*Source* : ROH, Bilan/MHA et SPEN, Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA de l'INS/ 2021

La situation des indicateurs d'accès des ménages selon les échelles de service d'eau potable est présentée dans le tableau ci-après :

**Tableau 9: Taux d'accès des ménages aux différents services en 2021 par milieu (%)**

<b>Milieu de résidence</b>	<b>Pas de service</b>	<b>Service non amélioré</b>	<b>Service limité</b>	<b>Service élémentaire (basique)</b>	<b>Service géré en toute sécurité (optimum)</b>
Milieu rural	-	39,9	6,9	49,1	4,1
Milieu urbain	-	2,9	7,3	44,4	45,3
<b>Ensemble</b>	-	<b>34,5</b>	<b>6,9</b>	<b>48,4</b>	<b>10,2</b>

*Source* : Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA de l'INS/ 2021

Figure 1 : Taux d'accès des ménages aux différents services en 2021 par milieu de résidence (%)

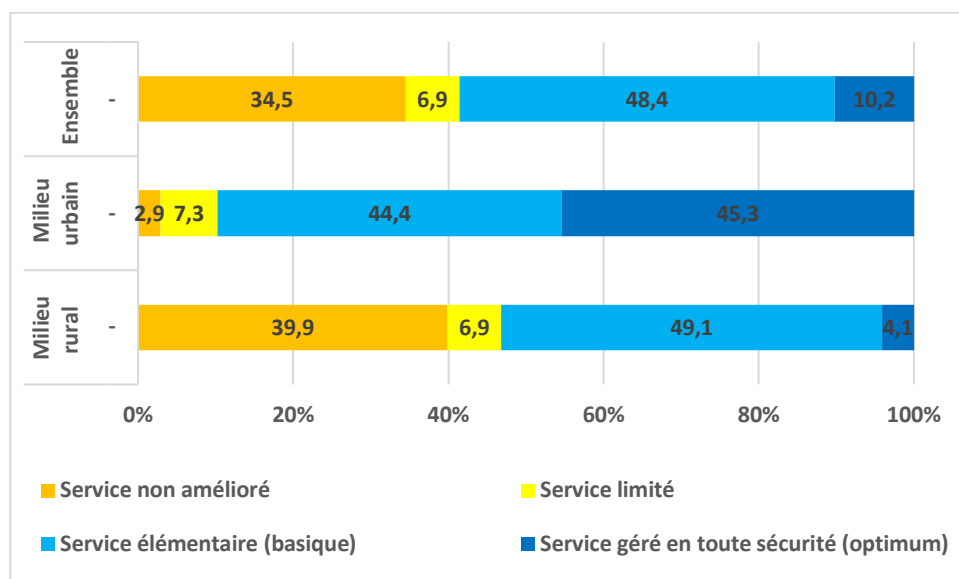


Tableau 10: Taux d'accès des ménages aux différents services en 2021 par région

Régions	Pas de service	Service non amélioré	Service limité	Service basique	Service optimal
Agadez	-	39,7	2,9	32,4	25
Diffa	-	51,8	2,8	37,6	7,9
Dosso	-	35,6	9,4	53	2
Maradi	-	49,9	2,2	39,7	8,1
Niamey	-	3	2	32,7	62,3
Tahoua	-	43,2	6,9	42,5	7,4
Tillabéri	-	34,9	7,2	47,4	10,5
Zinder	-	15,5	12,4	68,7	3,3
<b>Niger</b>	-	<b>34,5</b>	<b>6,9</b>	<b>48,4</b>	<b>10,2</b>

*Source* : Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA de l'INS/ 2021

Figure 2: Taux d'accès des ménages aux différents services en 2021 par région (%)

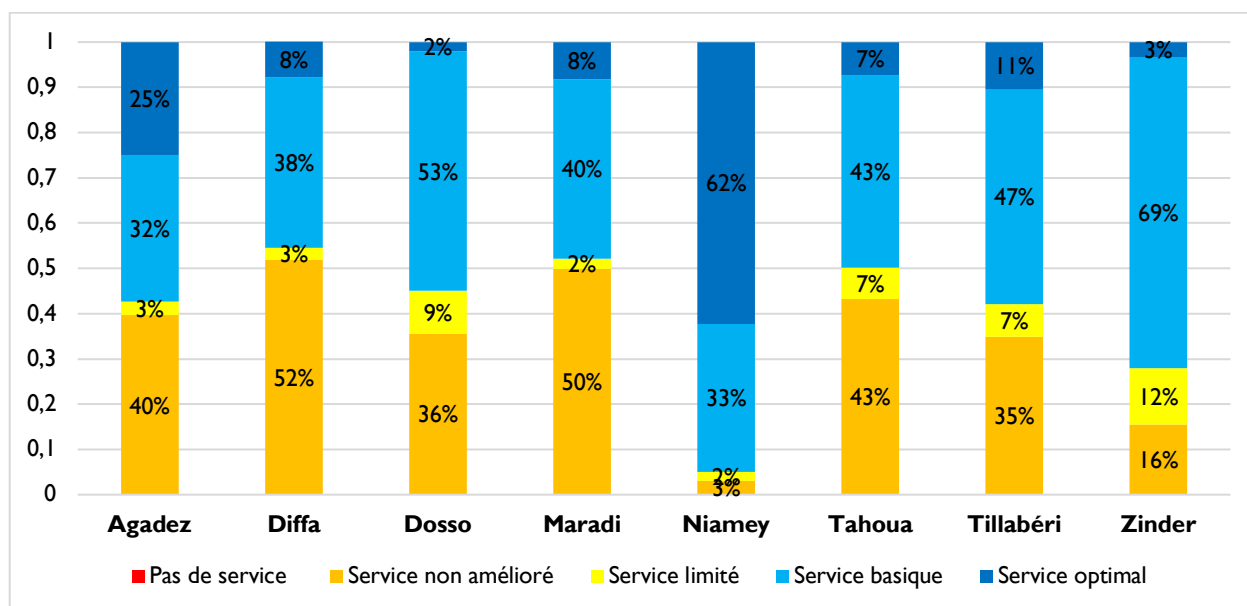


Tableau 11: Situation en 2021 des indicateurs TCg, Tat, TP, TD et Nouveau éqPEM par région

Régions	TCg (%)	Tat (%)	TP (%)	TD (%)	Nouveau éqPEM
Agadez	70,85	58,76	6,72	82,06	234
Diffa	67,75	56,50	10,72	100	187
Dosso	81,92	65,14	7,50	100	425
Maradi	81,21	52,44	4,42	100	894
Niamey	71,72	35,27	5,21	86,98	32
Tahoua	72,55	45,33	6,51	100	1217
Tillabéri	75,05	52,45	10,06	65,95	635
Zinder	61,77	35,69	6,42	100	833
<b>Niger</b>	<b>73,00</b>	<b>48,59</b>	<b>7,23</b>	<b>98,82</b>	<b>4 457</b>

Sources : ROH, Bilan/MHA et SPEN, 2021



### Carte du taux d'accès théorique à l'eau potable par commune en 2021

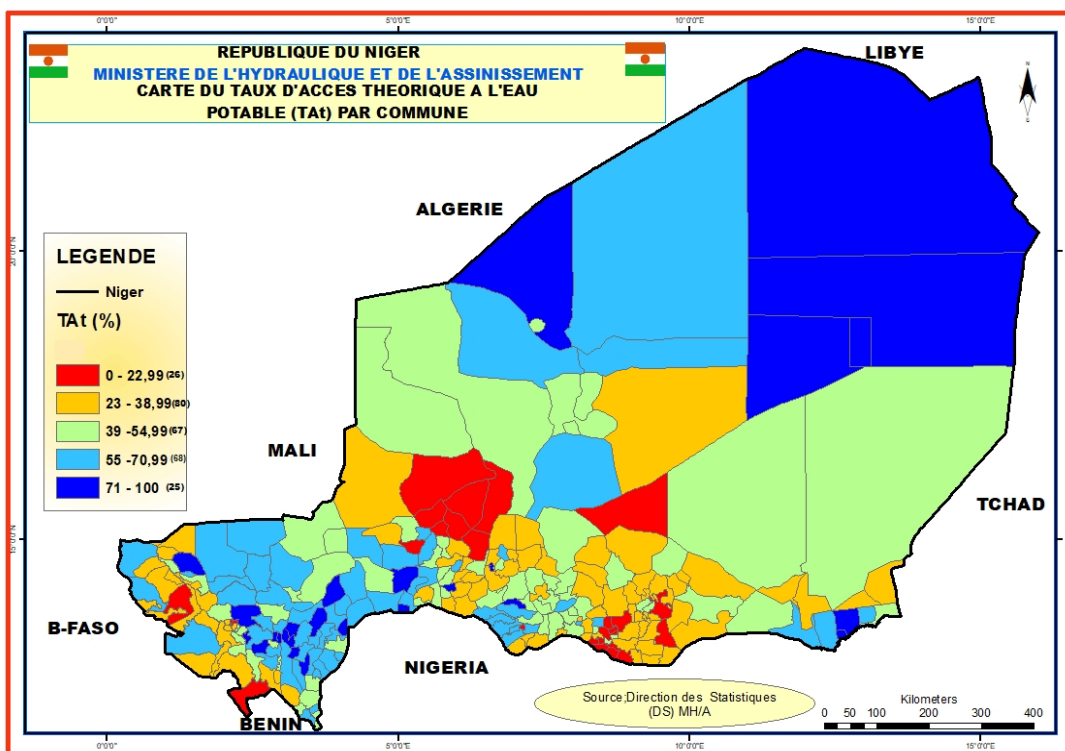
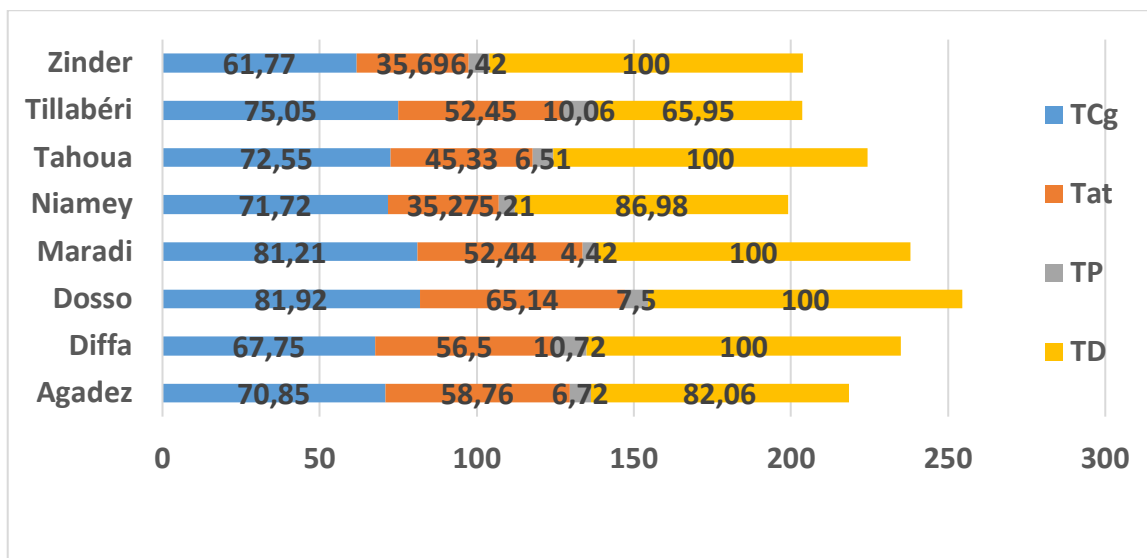


Figure 3: Situation en 2021 des indicateurs TCg, Tat, TP, TD et Nouveau éqPEM par région

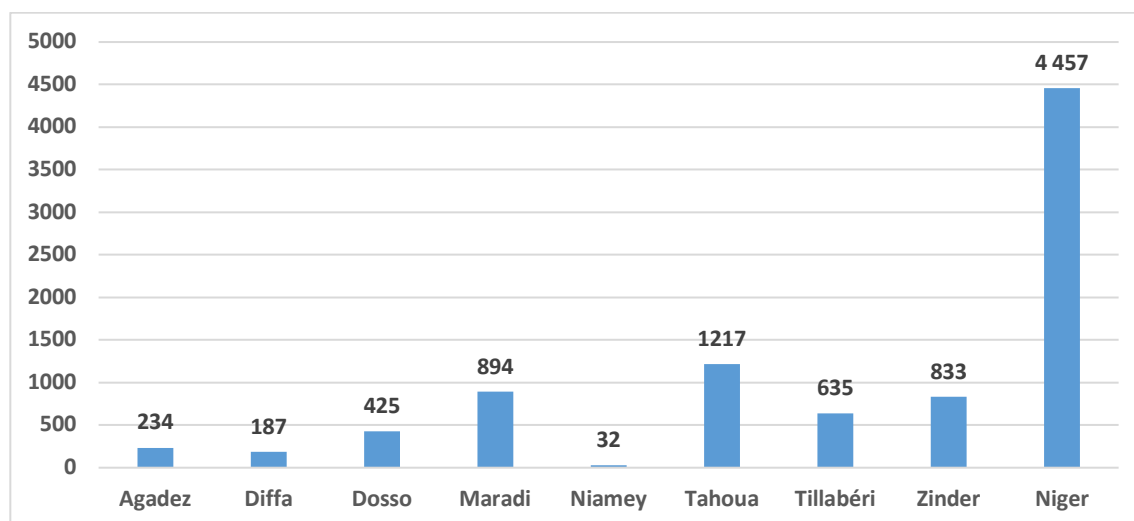


**Tableau 12: Situation en 2021 de taux de panne par région**

Régions	TAUX DE PANNE en (%)					
	PC	FPMH	Mini AEP	PEA	SPP	RÉGIONAL
Agadez	8,3	25,7	2,29	6,21	0,42	6,72
Diffa	8,17	3,26	14,37	12,68	6,78	10,72
Dosso	5,38	22,07	1,22	8,15	13,04	7,9
Maradi	8,08	7,82	0,64	0,26	1,67	4,42
Niamey	0	5,77	14,29	6,98	0	5,21
Tahoua	12,02	39,61	1,54	4,41	0	6,51
Tillabéri	14,91	14,87	1,87	2,31	9,68	10,06
Zinder	8,47	12,05	0,41	1,93	0	6,42
<b>NIGER</b>	<b>8,17</b>	<b>16,39</b>	<b>4,58</b>	<b>5,37</b>	<b>3,95</b>	<b>7,23</b>

*Source : ROH 2021*

**Figure 4: Nouveaux éqPEM en 2021**

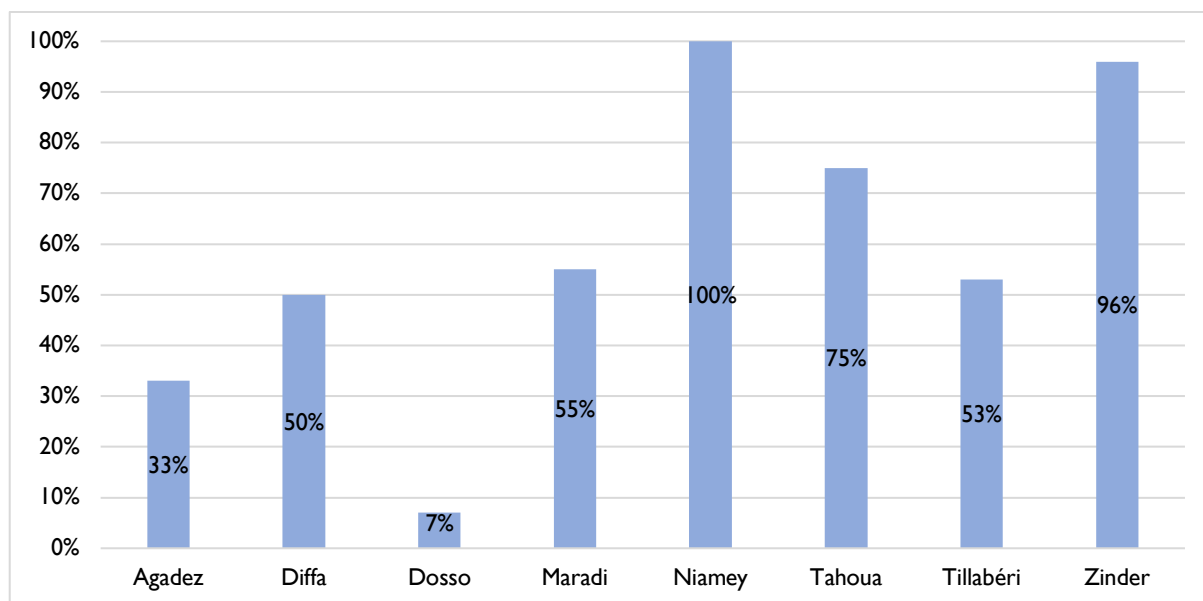


**Tableau 13: Répartition par région des communes y compris les arrondissements communaux ayant un taux d'accès théorique inférieur à 50% en milieu rural.**

REGIONS	Agadez	Diffa	Dosso	Maradi	Niamey	Tahoua	Tillabéri	Zinder	TOTAL
Nombre de communes avec Tat < à 50%	5	6	3	26	5	33	24	53	155
Nombre total de communes	15	12	43	47	5	44	45	55	266
Taux de communes avec Tat < à 50%	33%	50%	7%	55%	100%	75%	53%	96%	58%

*Source : ROH 2021*

**Figure 5: Répartition par région des communes ayant un taux inférieur à 50%**



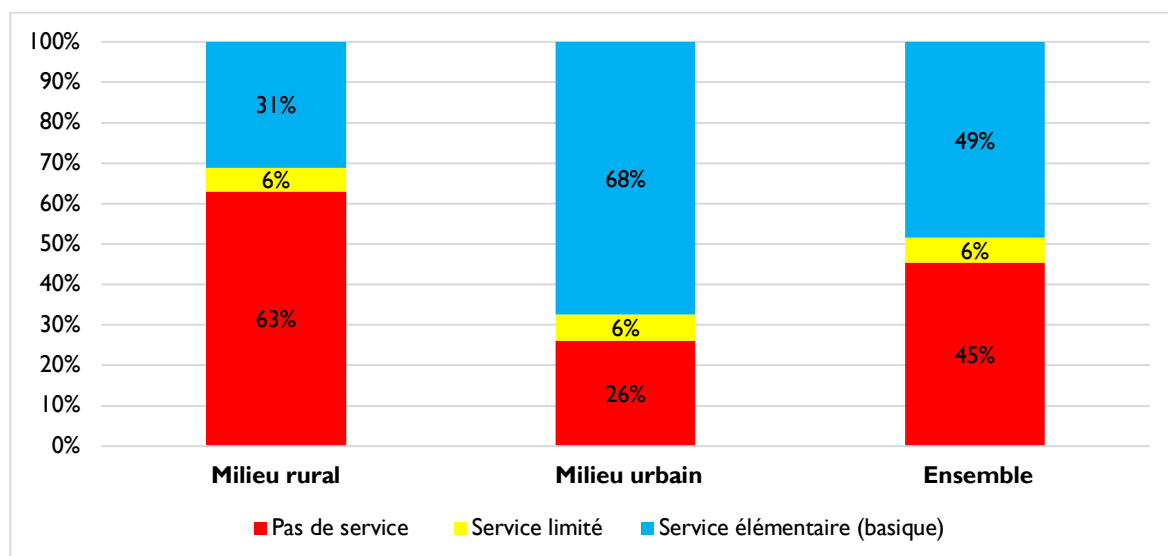
### 2.1.2. Situation des indicateurs dans les établissements scolaires

**Tableau 14: Taux d'accès des écoles aux différents services en 2021 par milieu en (%)**

Milieu de résidence	Pas de service	Service limité	Service élémentaire (basique)
Milieu rural	63,0	5,9	31,1
Milieu urbain	26,1	6,4	67,5
<b>Ensemble</b>	<b>45,4</b>	<b>6,1</b>	<b>48,5</b>

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA de l'INS/ 2021

**Figure 6: Taux d'accès des écoles aux différents services en 2021 par milieu**

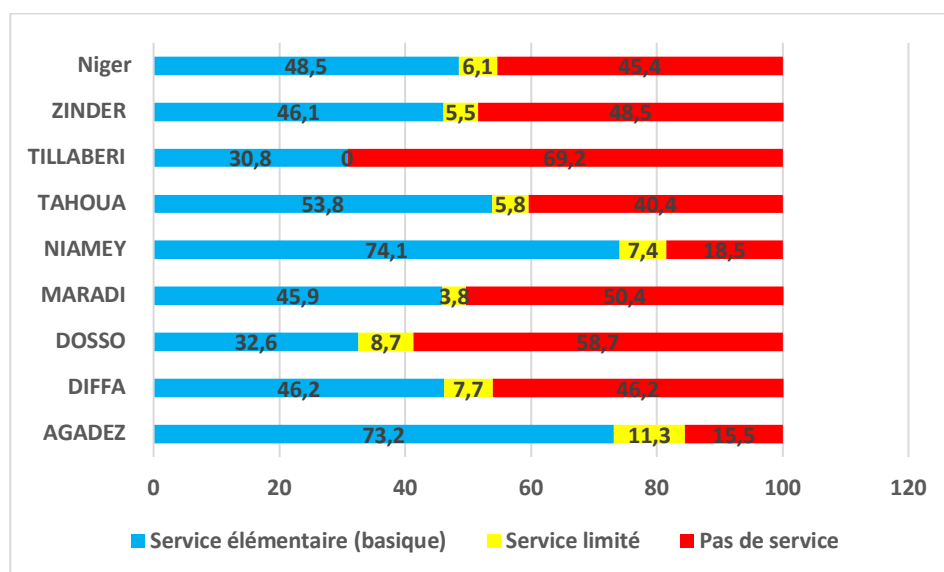


**Tableau 15: Taux d'accès des écoles aux différents services en 2021 par région en (%)**

Régions	Service élémentaire (basique)	Service limité	Pas de service	Total	Effectif
AGADEZ	73,2	11,3	15,5	100	71
DIFFA	46,2	7,7	46,2	100	52
DOSSO	32,6	8,7	58,7	100	92
MARADI	45,9	3,8	50,4	100	133
NIAMEY	74,1	7,4	18,5	100	27
TAHOUA	53,8	5,8	40,4	100	104
TILLABERI	30,8	0	69,2	100	39
ZINDER	46,1	5,5	48,5	100	165
<b>Niger</b>	<b>48,5</b>	<b>6,1</b>	<b>45,4</b>	<b>100</b>	<b>683</b>

*Source : Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA de l'INS/ 2021*

**Figure 7: Taux d'accès des écoles aux différents services en 2021 par région en (%)**



### 2.1.3. Situation des indicateurs dans les formations sanitaires

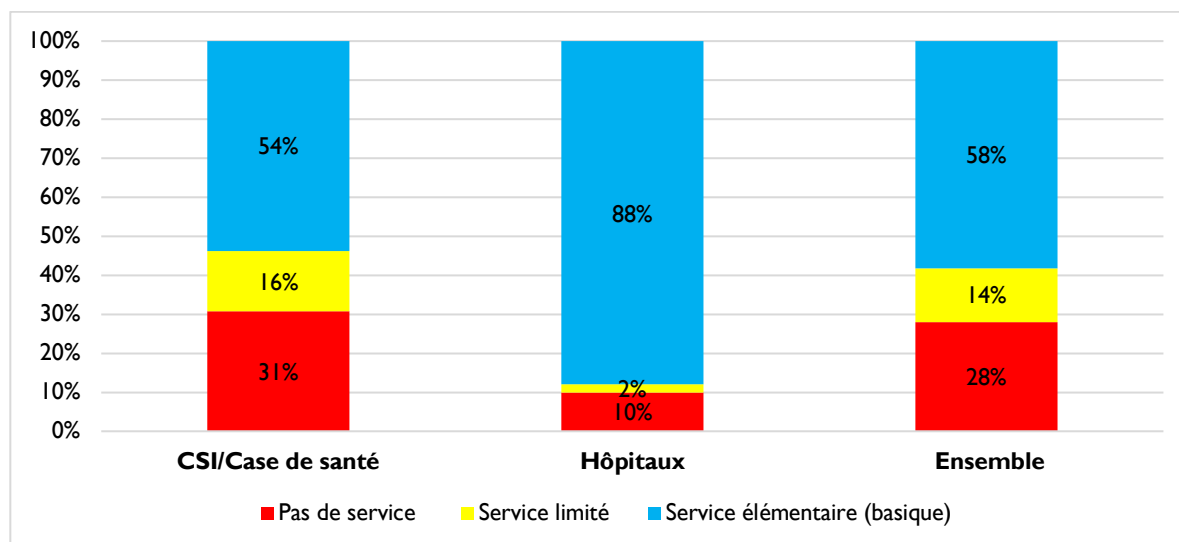
**Tableau 16: Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services en 2021 par type de formation sanitaire en (%)**

Types de formations sanitaires	Pas de service	Service limité	Service élémentaire (basique)
CSI/Case de santé	30,7	15,5	53,8
Hôpitaux	10,0	2,0	88,0

Ensemble	28,0	13,7	58,3
----------	------	------	------

*Source : Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021/INS*

**Figure 8: Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services en 2021 par type de formation sanitaire**



**Tableau 17: Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services en 2021 par région en (%)**

Régions	Service élémentaire (basique)	Service limité	Pas de service	Total	Effectifs
Agadez	68	12	20	100	25
Diffa	48	20	32	100	25
Dosso	50,8	19,7	29,5	100	61
Maradi	50	15,7	34,3	100	70
Niamey	94,7	5,3	0	100	19
Tahoua	62,3	14,8	23	100	61
Tillabéri	62,2	10,8	27	100	37
Zinder	57,3	8,5	34,1	100	82
<b>Niger</b>	<b>58,3</b>	<b>13,7</b>	<b>28</b>	<b>100</b>	<b>380</b>

*Source : Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA de l'INS/ 2021*

#### **2.1.4. Analyse des résultats**

##### **➤ Taux d'accès des ménages aux services optimaux d'eau potable**

Globalement, 10,2% (contre 9,2% en 2020) de la population au Niger a accès à ce service avec de très forte variation selon le milieu de résidence et la région. Les principaux facteurs qui peuvent expliquer cette légère hausse sont liés à l'augmentation des branchements privés et sociaux. En milieu urbain, cette proportion est de 45,3% contre 4,1% en milieu rural. Cette disparité est liée à la réalisation des investissements plus importants en milieu urbain aux branchements promotionnels, à la proportion de la population vivant en milieu urbain qui est moindre par rapport à celle vivant en milieu rural.

Suivant les régions, c'est la région de Niamey qui enregistre la plus forte proportion des ménages qui ont accès aux services optimaux (62,3%) contrairement à Dosso qui a le faible taux qui est de 2,00%.

##### **➤ Taux d'accès des ménages aux services basiques d'eau potable**

Dans l'ensemble, 48,4% des ménages ont accès aux services basiques en 2021 contre 49,6% en 2020. Cette proportion varie de 49,1% en milieu rural et de 44,4% en milieu urbain en 2021 contre 50,4% en milieu rural et 45,4% en milieu urbain en 2020. La tendance est restée stable sur les deux années et cela s'explique globalement par la réalisation de 7 275 éqPEM entre 2020 et 2021 et la mise en service de 921 ouvrages. En effet, le maintien de cette performance s'explique par la multiplication des initiatives consistant à atteindre par forages profonds, les réserves d'eau souterraines des plus productives et à réaliser des mini-AEP multi villages de grandes portées contribuant à toucher graduellement un nombre considérable de ménages.

##### **➤ Taux d'Accès théorique**

En 2021, les nouvelles réalisations de PEM ont permis de faire progresser le taux d'accès théorique à l'eau potable de 47,24% en 2020 à 48,59% en 2021. La cible de 48,84% est presque atteinte. Cependant, les ouvrages réalisés ont permis de desservir 111 425 ménages additionnelles en eau potable en 2021 contre 83 050 ménages en 2020. Cette progression, en termes de taux d'accès, reste relativement faible et s'explique entre autres par l'accroissement annuel de la population (749 668 personnes) qui affecte les efforts entrepris pour améliorer le taux d'Accès théorique. Au total, 998 398 ménages sont desservis sur une population estimée de 2 054 939 ménages en milieu rural.

En 2021, le nombre de communes ayant un taux d'accès à l'eau potable inférieur à 50% est de 155 contre 121 en 2020 soit une augmentation de 34 communes. Les communes ayant un taux inférieur à 50% sont surtout localisées dans les régions de Zinder, Tahoua, Maradi et Tillabéri. Ce sont ces quatre régions qui occupent les derniers rangs en matière de taux d'accès à l'eau potable. Cette contre-performance s'explique par les caractéristiques hydrogéologiques des régions (présence du socle et nappe profonde) et du mauvais ciblage des communes lors des interventions de certains acteurs

➤ **Taux de couverture géographique**

En 2021, le TCg est 73% de contre 72,39% en 2020, soit une augmentation de 0,61 point de pourcentage. La population rurale bénéficiant d'au moins un point d'eau moderne en 2021 est de 1 500 055 ménages pour une population de 2 054 939 ménages.

➤ **Taux de panne**

La cible en 2021 de cet indicateur est de 5%. Cette cible est loin d'être atteinte avec le taux de panne (TP) de **7,23%** en 2021 contre 7,96% en 2020 soit une diminution de 0,73% ce taux n'a pas eu de variation significative de 2020 à 2021. C'est la région de Diffa qui a le plus fort taux de panne avec 10,72%. Ce taux de panne de la région de Diffa est plus important aux niveaux des mini-adductions d'eau potable (mini-AEP) 14%.

De façon générale, il faut noter que les mini-AEP, les PEA et les PC- sont plus affectés par les pannes avec respectivement 14%, 13% et 8%.

Les principales raisons pour lesquelles la région de Diffa à un fort taux de panne sont dû aux actes de vandalismes du fait du problème d'insécurité.

➤ **Taux de desserte**

Le TD est de 98,82% en 2021 contre 98,4% en 2020, soit une augmentation de 0,42 point de pourcentage. En effet, 164 bornes fontaines et 17 964 branchements sociaux ont été réalisées pour desservir 220 64 ménages additionnelles en eau potable contre 190 430 en 2020.

➤ **Nombre d'éqPEM réalisés**

La cible (6 000 eqPEM) en 2021 n'est pas atteinte. Le nombre d'éqPEM réalisé en 2021 est de **4 457** contre **2 818** en 2020. Les investissements n'ont pas été à la hauteur des attentes.

➤ **Le Taux d'accès des établissements scolaires au service basique d'eau potable**

Dans l'ensemble des écoles primaires, un peu moins de la moitié ne disposent d'aucune installation de service d'eau potable (45,4%). L'accès au service basique ne concerne que 48,5% des écoles primaires. Cette proportion varie selon la région et le milieu de résidence. Pour le service basique de l'eau potable par exemple, la proportion des écoles ayant accès est de 67,5% en milieu urbain contre 31,1% en milieu rural. Suivant les régions, cette proportion est plus élevée à Niamey avec 74,1% contrairement à Tillabéri avec 30,8%.

➤ **Le Taux d'accès des formations sanitaires au service basique d'eau potable**

Les résultats de l'enquête PROSEHA (INS 2021), révèlent que 58,3% utilisent les installations des services basiques de l'eau potable, cette proportion varie de 88% dans les Hôpitaux à 53,8% dans les Centres de Santé Intégrés (ou Case de Santé). Suivant les régions, elle varie de 94,7% à Niamey 48% à Diffa.

## 2.2. Sous-programme : Hygiène et Assainissement

### 2.2.1. Situation des indicateurs dans les ménages

Cette situation est présentée dans le tableau ci-dessous :

**Tableau 18: Situation des indicateurs du sous-programme « Hygiène et Assainissement » au 31/12/2021**

Code	Indicateurs	Unité	Désagrégation	Valeur atteinte				Valeur cible 2021 <sup>2</sup>	Observations
				Année de Ref 2018	2019	2020	2021		
IOS1201	Taux d'accès des ménages au service optimal d'assainissement	%	Milieu rural :	1,1	0,6	1,4	2,3	13,33	Source des données : Enquête auprès des ménages de l'INS.
			Milieu urbain :	19,6	26,5	33,1	23,5	35,63	
IOS1202	Taux d'accès des ménages au service basique d'assainissement	%	Milieu rural :	7,3	1,3	3,7	8,3	17,11	
			Milieu urbain :	39,3	27	26,6	25,9	41,76	
IOS1203	Pourcentage de la population déféquant à l'air	%	Milieu rural :	82,2	89,9	84,7	67,0	63,31	

<sup>2</sup> DPPD 2021-2023



	libre		Milieu urbain :	11,7	11,9	9,9	11,6	8,78	
IOS1204	Pourcentage des villages/ quartiers déclarés FDAL	%	Milieu rural :	6,7	9	22,44	31,23	100	Bilan 2021
			Milieu urbain :	0	0	0	0	ND	

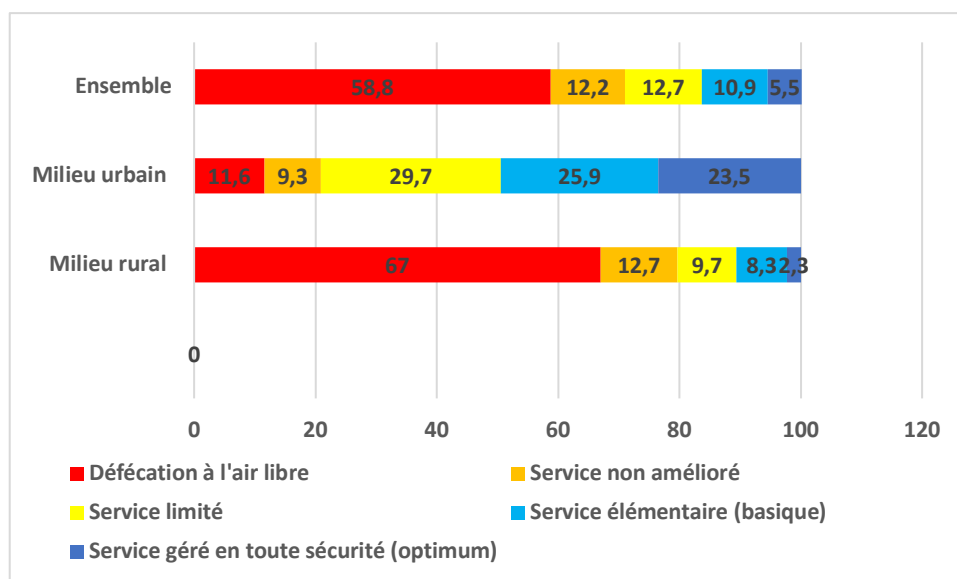
**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021

**Tableau 19: Taux d'accès des ménages aux différents services d'assainissement en 2021 par milieu en %**

Milieu de résidence	Défécation à l'air libre	Service non amélioré	Service limité	Service élémentaire (basique)	Service géré en toute sécurité (optimum)
Milieu rural	67,0	12,7	9,7	8,3	2,3
Milieu urbain	11,6	9,3	29,7	25,9	23,5
<b>Ensemble</b>	<b>58,8</b>	<b>12,2</b>	<b>12,7</b>	<b>10,9</b>	<b>5,5</b>

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021

**Figure 9: Échelle de services en assainissement de 2021 par milieu en (%)**

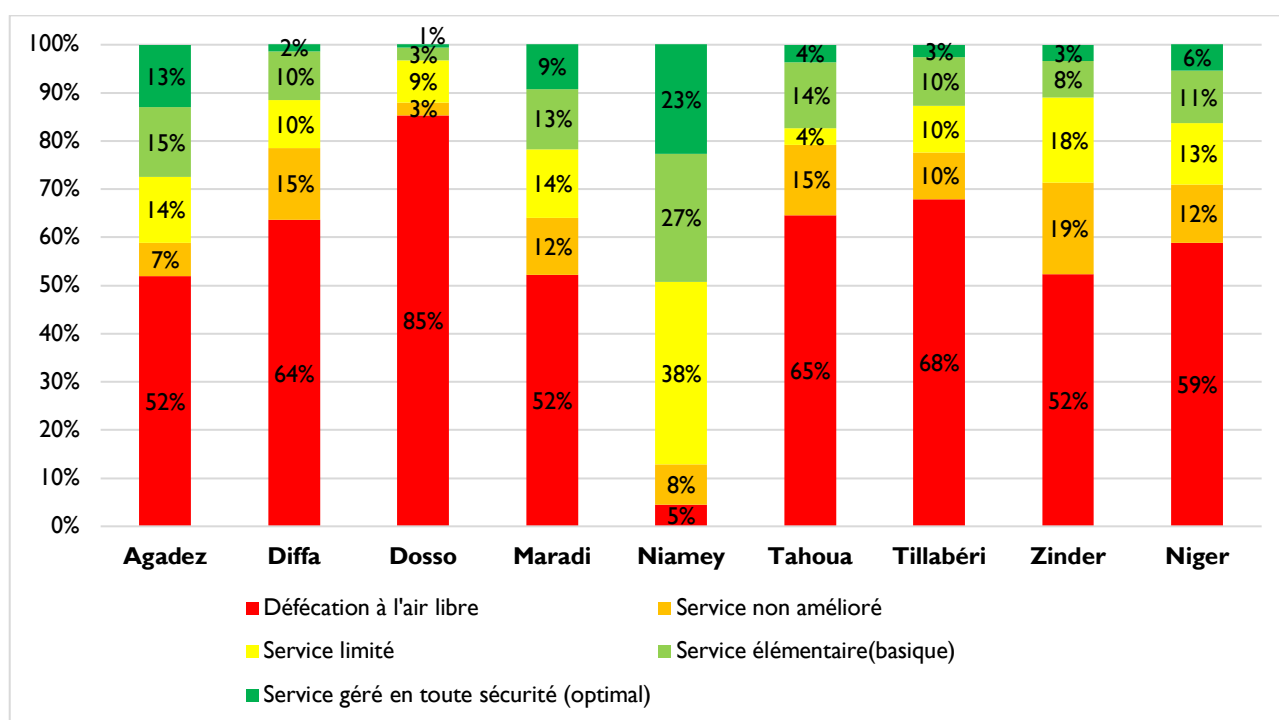


**Tableau 20: Taux d'accès des ménages aux différents services d'assainissement en 2021 par région (%)**

Régions	Défécation à l'air libre	Service non amélioré	Service limité	Service élémentaire(basique)	Service géré en toute sécurité (optimal)
Agadez	51,9	7	13,7	14,5	12,9
Diffa	63,7	14,9	9,9	10,1	1,5
Dosso	85,3	2,7	8,7	2,7	0,7
Maradi	52,2	11,8	14,3	12,5	9,3
Niamey	4,5	8,4	37,9	26,5	22,8
Tahoua	64,6	14,6	3,5	13,6	3,7
Tillabéri	67,9	9,7	9,7	10,1	2,6
Zinder	52,4	18,9	17,8	7,5	3,3
Niger	58,8	12,2	12,7	10,9	5,5

*Source : Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021*

**Figure 10: Taux d'accès des ménages aux différents services d'assainissement en 2021 par région**



### ➤ Taux d'accès des ménages aux services optimaux en assainissement

En 2021, le service optimum en milieu urbain a diminué de 9,6 points passant de 33,1 % en 2020 à 23,5% en 2021. Tandis que le service optimum en milieu rural a augmenté de 0,9 point faisant varier le taux de 1,4 % en 2020 à 2,3% en 2021. Cela est justifié par le fait que la majorité des projets sont mis en œuvre en milieu rural surtout en termes d'assainissement individuel, avec tous les accompagnements nécessaires de prise de conscience de la

population. En milieu urbain l'assainissement aux niveaux des ménages est laissé complètement à l'appréciation des bénéficiaires.

Dans l'ensemble du pays ce service optimal a diminué de 0,6 point passant de 6,10% en 2020 à 5,5 % en 2021. Suivant les régions, la proportion des personnes utilisant les services d'assainissement sécurisés varie de 0.7% à Dosso, à 22,8% à Niamey

#### ➤ **Taux d'accès des ménages aux services basiques en assainissement**

Le taux des ménages aux services basiques en milieu rural a augmenté de 4,6 points passant de 3,7% en 2020 à 8,3% en 2021 ; contrairement à celui du milieu urbain qui a connu une baisse de 0,7 point passant de 26,6% à 25,9%. On observe aussi une augmentation du taux globale de 7,1% en 2020 à 10,9 % en 2021. Cette légère hausse s'explique d'une part par la mise en œuvre de l'approche ATPC et l'approche communale WASH qui a facilité la prise de conscience et l'engagement de la population à construire des latrines améliorées. D'autre part cela est dû aussi aux interventions d'urgence à travers la réalisation des latrines familiales pour les déplacés et les plus vulnérables dans certaines situations, ainsi que des latrines de démonstration.

#### ➤ **Taux de défécation à l'air libre**

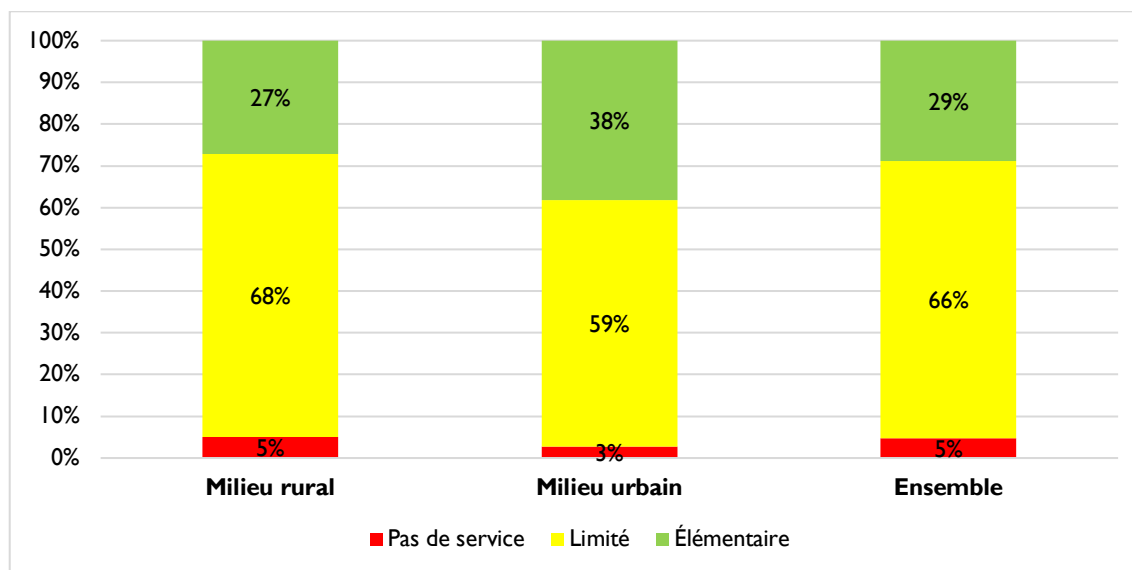
Le taux de défécation à l'air libre en milieu rural a connu une baisse significative de 17,6 points passant de 84,7% en 2020 à 67,1% en 2021. Par contre, en milieu urbain, ce taux a augmenté de 1,7 points (9,9% en 2020 contre 11,6 % en 2021). Au niveau national, ce taux a connu une baisse significative de 14,9 points passant de 73,7% en 2020 à 58,8% en 2021. Ceci est due à la certification de 8 communes en 2021 en plus de quelques interventions éparses des autres partenaires. Ce qui est aussi justifiée par le taux enregistré en milieu rural passant de 84.7% en 2020 à 67.1% en 2021. Il faut aussi ajouter que les populations ont commencé à prendre conscience du maintien du statut FDAL avec le suivi post FDAL des localités qui permet de passer au renforcement ou la reconstruction des latrines et en même temps l'amélioration des bonnes pratiques d'Hygiène et d'assainissement. Malgré ces efforts, certains villages certifiés peinent à maintenir leur statut FDAL. On peut aussi noter l'adhésion de certains partenaires à travers notamment le MCF/PROSEHA qui a permis de lancer de nouvelles réalisations.

**Tableau 21: Proportion des ménages utilisant des installations de lavage des mains en 2021 par milieu**

Milieu de résidence	Pas de service	Limité	Élémentaire
Milieu rural	5,1	67,7	27,2
Milieu urbain	2,7	59,1	38,2
<b>Ensemble</b>	<b>4,7</b>	<b>66,4</b>	<b>28,9</b>

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021/INS

**Figure 11: Echelle d'utilisation des installations de lavage des mains en 2021 par milieu**



➤ **Proportion des ménages utilisant des installations de lavage des mains**

On constate d'après le graphique ci-dessus que la majorité des ménages disposent des dispositifs de lavage de main DLM mais sans eau ou sans savon.

**Tableau 22: Proportion des ménages utilisant des installations élémentaires de lavage des mains par milieu en (%)**

Indicateurs	Valeur 2020 (%)			Valeur 2021(%)		
	Ensemble	Milieu Urbain	Milieu Rural	Ensemble	Milieu Urbain	Milieu Rural
Proportion des ménages utilisant des installations élémentaires (de base) de lavage des mains	26.2	41.9	23.3	28.9	38.2	27.2

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021/INS

En 2021, la proportion des ménages utilisant des installations de lavage des mains à l'eau et au savon a baissé 3,7 points en milieu urbain contrairement au milieu rural où ce taux a augmenté de 3,9 points. Au niveau national, il a connu une hausse de 2,7 points passant de

26,2% en 2020 à 28,9% en 2021. Cette augmentation s'explique par les activités de sensibilisation et des distributions de kits dans le cadre de la pandémie du COVID 19 en vue de renforcer les mesures de protection prises par l'État. En 2021, 409 kits de lavage des mains ont été distribués (dont 347 kits dans les écoles et 62 kits dans les centres de santé) sur 429 programmés.

### 2.2.2. Approche ATPC au Niger

La mise en œuvre de l'approche ATPC en 2021 a permis de déclencher 4 552 villages parmi lesquels 1167 ont été certifiés FDAL. Le déclenchement a permis de sensibiliser 3 575 067 personnes en 2021 contre 973 255 personnes en 2020. Le taux de certification est de 31,23% en 2021 par rapport à la programmation contre 22,3 % en 2020.

**Tableau 23: Evolution des villages certifiés FDAL de 2009 à 2021**

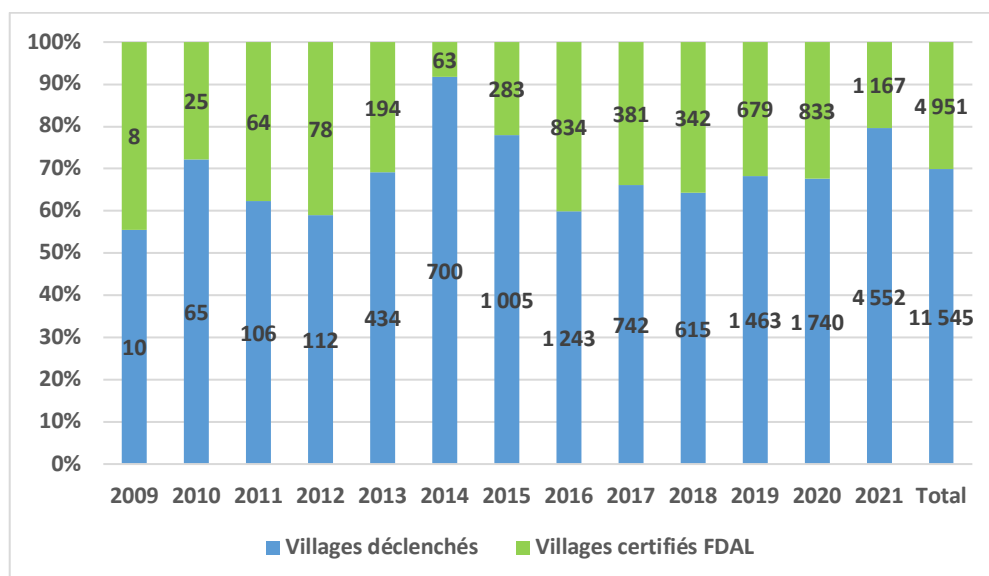
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Total
Villages déclenchés	10	65	106	112	434	700	1 005	1 243	742	615	1 463	1 740	4 552	11 545
Villages certifiés FDAL	8	25	64	78	194	63	283	834	381	342	679	833	1 167	4 951

*Source : Bilan 2021 du MHA*

Le tableau ci-dessus donne le cumul de **11 545** villages déclenchés et **4 951** villages certifiés FDAL depuis l'introduction de l'ATPC en 2009 jusqu'en 2021. Le nombre des localités selon le RGPH/2012 est de 34 054, ce qui donne respectivement un taux de 33,90% de villages déclenchés et 14,54% de localités certifiées FDAL.

Le taux des villages déclenchés est passé de 24,18% en 2020 à 33,90% en 2021. Celui des villages certifiés est quant à lui passé de 11,11% en 2020 à 14,54% en 2021. Ces augmentations sont dues à la poursuite de la mise en œuvre de l'approche communale WASH qui facilite et accélère la mise à l'échelle communale de l'ATPC en impliquant tous les acteurs concernés.

**Figure 12: Evolution des villages certifiés FDAL de 2009 à 2021**



**Sources** : Bilan 2021 du MHA

### 2.2.3. Réalisation des ouvrages d’assainissement

**Tableau 24: Tableau de réalisation des ouvrages d’assainissement en 2021**

Type d’ouvrage	Cibles 2021	Nombre réalisé (2021)
Latrines familiales	3 246	3 711
Latrines dans les formations sanitaires	295	295
Latrines dans les établissements scolaires	1 322	1 308
Latrines dans les lieux publics	56	21
Kits de lavages des mains	429	409

**Source** : Bilan 2021 du MHA

Le nombre de latrines familiales réalisées en 2021 est respectivement 3 711 sur une programmation de 3 246 latrines soit un taux de réalisation de plus (+) de 100%. Cet écart très élevé s’explique par les interventions de certaines ONG de développement dans la région de Maradi et des humanitaires dans la région de Diffa dans le cadre de l’urgence.

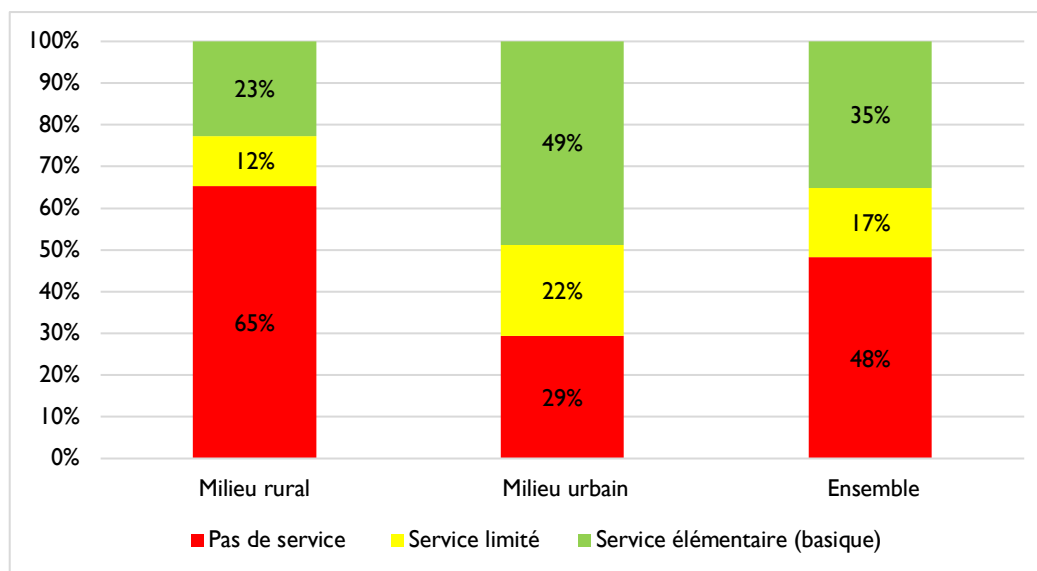
## 2.2.4. Situation des indicateurs dans les écoles

Tableau 25: Taux d'accès des écoles aux différents services d'assainissement en 2021 par milieu en (%)

Milieu de résidence	Pas de service	Service limité	Service élémentaire (basique)
Milieu rural	65,3	12	22,7
Milieu urbain	29,4	21,8	48,8
<b>Ensemble</b>	<b>48,2</b>	<b>16,7</b>	<b>35,1</b>

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021/INS

Figure 13: Taux d'accès des écoles aux différents services d'assainissement en 2021 par milieu



En ce qui concerne les services d'assainissement dans les écoles primaires, 35,1% ont accès aux services basiques et 16,7% aux services limités, avec des variations selon le milieu de résidence et la région. En milieu urbain, la proportion des écoles qui disposent des installations limitées d'assainissement, est de 21,8% contre 12% en milieu rural.

Tableau 26: Taux d'accès des écoles aux différents services d'assainissement en 2021 par région en (%)

Régions	Service élémentaire (basique)	Service limité	Défécation à l'air libre	Total	Effectif
AGADEZ	50,7	29,6	19,7	100	71
DIFFA	34,6	32,7	32,7	100	52
DOSSO	21,7	9,8	68,5	100	92
MARADI	30,8	9	60,2	100	133
NIAMEY	40,7	37	22,2	100	27

TAHOUA	29,8	13,5	56,7	100	104
TILLABERI	33,3	17,9	48,7	100	39
ZINDER	42,4	14,5	43	100	165
<b>Niger</b>	<b>35,1</b>	<b>16,7</b>	<b>48,2</b>	<b>100</b>	<b>683</b>

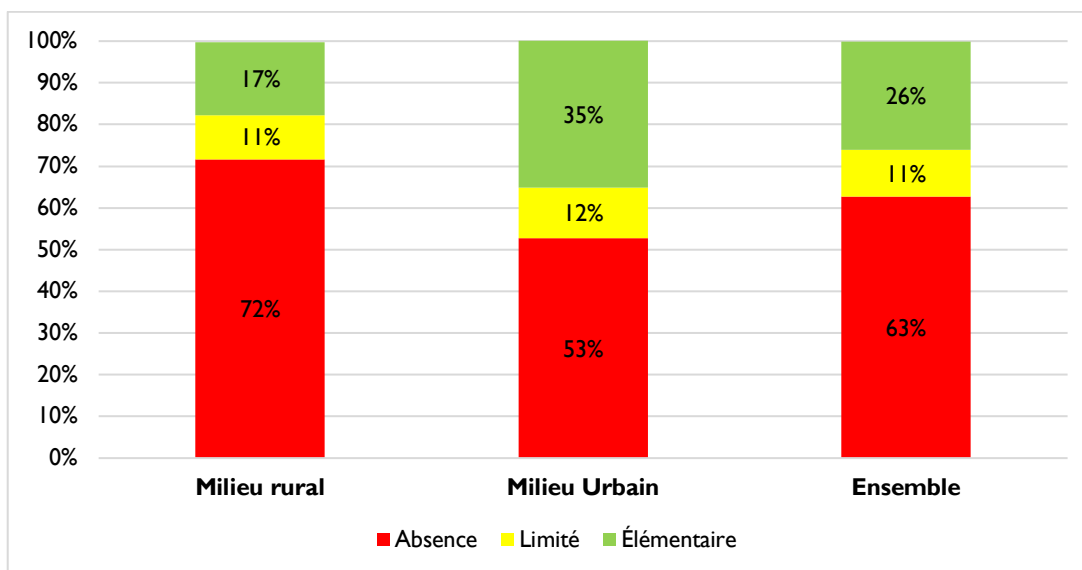
**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021/INS

**Tableau 27: Proportion des écoles utilisant des installations de lavage des mains en 2021 par milieu de résidence en (%)**

	Milieu de résidence	Absence	Limité	Élémentaire
<b>Ecoles</b>	<b>Milieu rural</b>	71,7	10,6	17,4
	<b>Milieu Urbain</b>	52,8	12	35,3
	<b>Ensemble</b>	62,7	11,3	25,9

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021/INS

**Figure 14: Proportion des écoles utilisant des installations de lavage des mains en 2021 par milieu de résidence**



S'agissant du lavage des mains dans les écoles, les résultats de l'enquête révèlent que 62,7% des écoles primaires n'ont aucun dispositif de lavage des mains. Les taux d'accès aux services limité et élémentaire sont respectivement de 11,3% et 25,9%. Ces proportions varient selon le milieu de résidence.



**Tableau 28: Proportion des écoles utilisant des installations de lavage des mains en 2021 par région en (%)**

Régions	Service élémentaire (basique)	Service limité	Pas de service	Total	Effectif
AGADEZ	15,5	12,7	71,8	100	71
DIFFA	21,2	3,8	75	100	52
DOSSO	18,5	18,5	62	100	92
MARADI	27,1	7,5	65,4	100	133
NIAMEY	55,6	14,8	29,6	100	27
TAHOUA	37,5	11,5	51	100	104
TILLABERI	23,1	12,8	64,1	100	39
ZINDER	23,6	10,9	65,5	100	165
<b>Niger</b>	<b>25,9</b>	<b>11,3</b>	<b>62,7</b>	<b>100</b>	<b>683</b>

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021/INS

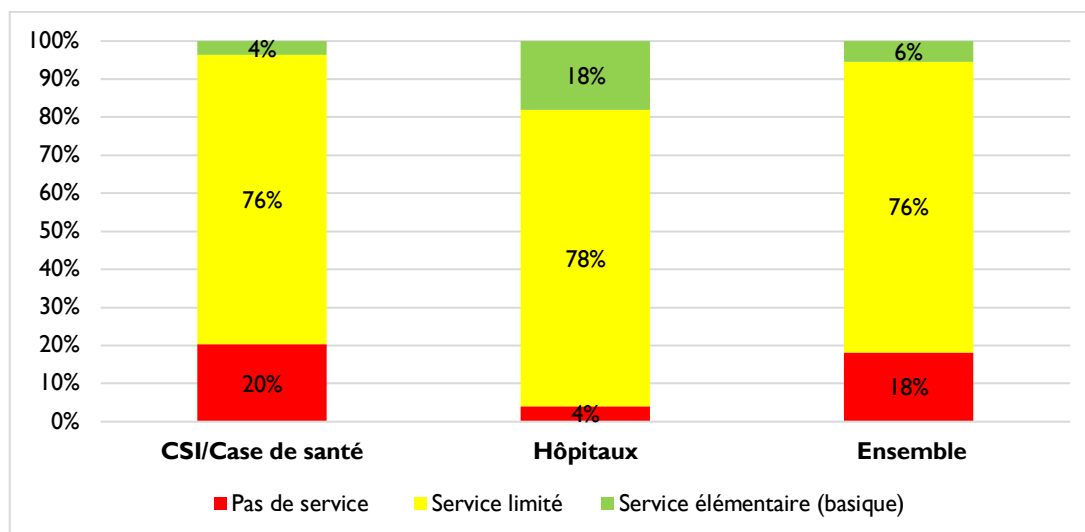
### 2.2.5. Situation des indicateurs dans les formations sanitaires

**Tableau 29: Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services d'assainissement par types de formations sanitaires en (%)**

Types de formations sanitaires	Pas de service	Service limité	Service élémentaire (basique)
CSI/Case de santé	20,4	76	3,6
Hôpitaux	4	78	18
<b>Ensemble</b>	<b>18,2</b>	<b>76,3</b>	<b>5,5</b>

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021/INS

**Figure 15: Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services d'assainissement par types de formations sanitaires**



S'agissant des services d'assainissement dans les formations sanitaires, 76,3% des structures de santé enquêtées utilisent les services d'assainissement limités avec une faible variation selon le type de formation sanitaire. On note cependant que 18,2% de ces structures n'ont aucune installation de service d'assainissement (pas de toilettes).

**Tableau 30: Taux d'accès des formations sanitaires aux différents services d'assainissement par région en (%)**

Régions	Service élémentaire (basique)	Service limité	Pas de service	Total	Effectifs
Agadez	1	79	20	100	25
Diffa	8	68	24	100	25
Dosso	3,3	72,1	24,6	100	61
Maradi	1,4	75,7	22,9	100	70
Niamey	26,3	73,7	0	100	19
Tahoua	4,9	73,8	21,3	100	61
Tillabéri	8,1	83,8	8,1	100	37
Zinder	6,1	80,5	13,4	100	82
<b>Niger</b>	<b>5,5</b>	<b>76,3</b>	<b>18,2</b>	<b>100</b>	<b>380</b>

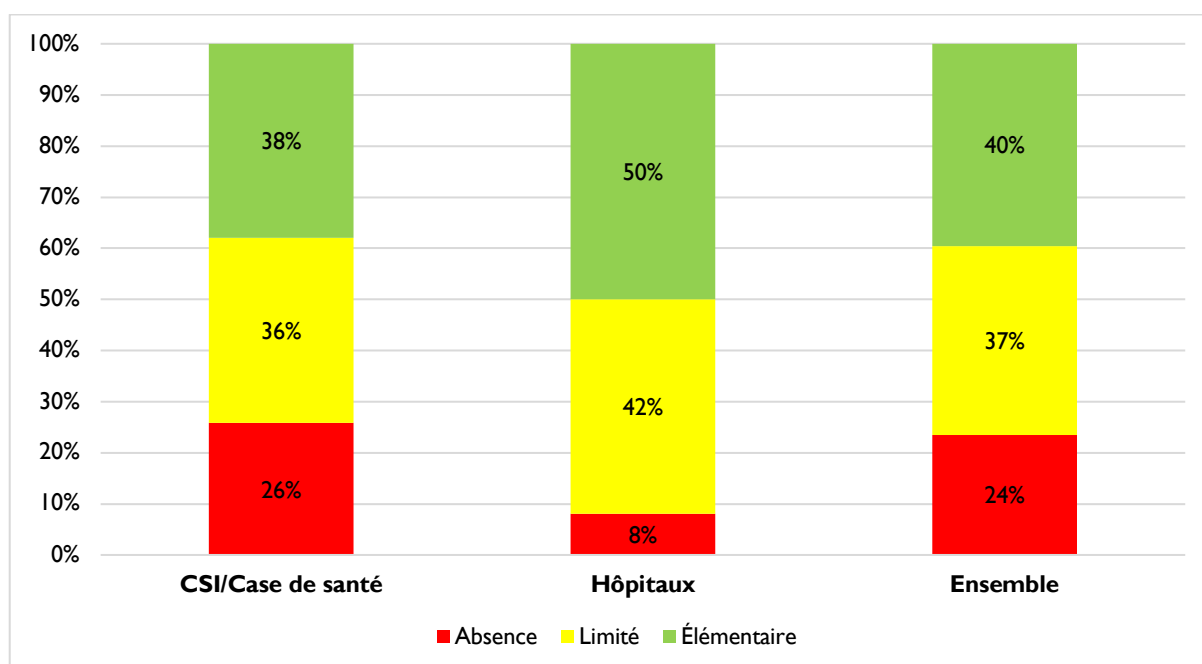
**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021/INS

**Tableau 31: Proportion des formations sanitaires utilisant des installations de lavage des mains en 2021 en (%)**

	Type de formation sanitaire	Absence	Limité	Élémentaire
Formations Sanitaires	CSI/Case de santé	25,8	36,2	38
	Hôpitaux	8	42	50
	Ensemble	23,5	36,9	39,6

**Source :** Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021

**Figure 16: Proportion des formations sanitaires utilisant des installations de lavage des mains en 2021**



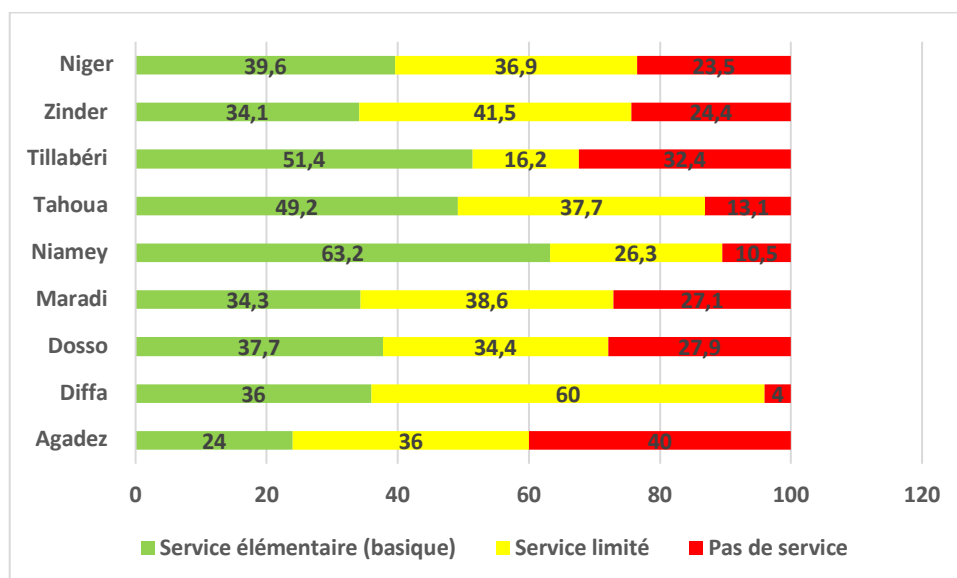
Par rapport au lavage des mains, il ressort qu'environ un quart des structures enquêtées (23,4%) ne disposent d'aucun dispositif de lavage des mains. Le service basique n'est accessible que par 39,6% des structures avec des variations selon le type de formation sanitaire.

**Tableau 32: Proportion des formations sanitaires utilisant des installations de lavage des mains par région en (%)**

Régions	Service élémentaire (basique)	Service limité	Pas de service	Total	Effectifs
Agadez	24	36	40	100	25
Diffa	36	60	4	100	25
Dosso	37,7	34,4	27,9	100	61
Maradi	34,3	38,6	27,1	100	70
Niamey	63,2	26,3	10,5	100	19
Tahoua	49,2	37,7	13,1	100	61
Tillabéri	51,4	16,2	32,4	100	37
Zinder	34,1	41,5	24,4	100	82
<b>Niger</b>	<b>39,6</b>	<b>36,9</b>	<b>23,5</b>	<b>100</b>	<b>380</b>

*Source : Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires du PROSEHA 2021*

**Figure 17: Proportion des formations sanitaires utilisant des installations de lavage des mains par région en (%)**



### 2.3. Sous-programme : Connaissance, Suivi et Protection des Ressources en Eau (CSPRE)

Le taux d'exécution des plans d'actions des UGE / bassins / sous-bassins est le seul indicateur prioritaire retenu pour la phase 1 de ce sous-programme.

Cet indicateur n'a jamais été renseigné.

En 2021, on a enregistré les réalisations suivantes : 29 missions de suivi piézométrique, 1 missions de suivi hydrométrique et 2 missions de suivi de la qualité de l'eau.

### 2.4. Sous-programme : Gouvernance

Le tableau ci-dessous présente la situation des indicateurs de ce sous-programme au 31 décembre 2021.

**Tableau 33: Situation des indicateurs du sous-programme « Gouvernance »**

Code	Indicateurs	Unité	Valeur atteinte				Valeur cible 2021	Observations
			2018	2019	2020	2021		
IOG1101	Taux de mobilisation des financements pour la phase 1	%	21	26	31	40	ND	
IOS1403	Proportion des communes avec un cadre de concertation impliquant les usagers	%	24	39	46	45	ND	
IOS1404	Proportion des communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA	%	16	22	28	37	ND	
IOS1405	Proportion des réseaux (AEPS, AEPMV, PEA) gérés par délégation	%	72	76	70	72	ND	

**Sources :** DEP/MHA, 2021 ; DRHA, 2021

#### ▪ Taux de mobilisation des financements-

Le tableau suivant présente les financements du MHA acquis dans le cadre de la mise en œuvre du PROSEHA sur la période 2016-2021. En dehors de ce financement, il y a d'autres financements du secteur qui sont pris en compte par d'autres partenaires.

**Tableau 34: situation des financements mobilisés 2021 au 31/12/2021**

Sous programmes	Budget Phase 1 PROSEHA 2016-2021	Montant acquis 2016-2021	Taux de mobilisation	Montant à rechercher
Total	1 098 000 000 000	437 561 489 384	40%	660 438 510 616

*Source : DEP/MHA, 2021*

Le besoin financier de la phase 1 du PROSEHA s'élève à 1 098 000 000 000 FCFA. Il en découle au 31 décembre 2021 un taux de mobilisation de 40% contre 31% en fin 2020, soit une augmentation de 9%.

▪ **Proportion des communes avec un cadre de concertation impliquant les usagers**

Ainsi sur les 266 communes que compte le pays 120 ont un cadre de concertation impliquant les usagers, soit un taux de 45% contre 46% en 2020. Cet indicateur a connu une baisse de 1%.

**Tableau 35: Nombre des communes ayant un cadre de concertation impliquant les usagers par région**

Région	Nombre de Commune	Nombre de Communes avec cadre de concertation	% Communes avec cadre de concertation
AGADEZ	15	15	100
DIFFA	12	0	0
DOSSO	43	2	5
MARADI	47	15	32
NIAMEY	5	4	80
TAHOUA	44	39	89
TILLABERI	45	3	7
ZINDER	55	41	75
<b>TOTAL</b>	<b>266</b>	<b>119</b>	<b>45</b>

*Source : DRHA, 2021*

Il s'agit d'un cadre créé par la commune pour discuter du secteur de l'Eau et de l'Assainissement en dehors des différences comités prévus par les textes du MHA. Ce cadre est exclusif audit secteur Eau et Assainissement de la commune. Il doit être fonctionnel avec au moins la tenue d'une réunion par an. Cependant, l'absence d'un compte rendu et de l'arrêté communal de ce cadre ne nous permet pas de confirmer la création et la fonctionnalité de ce cadre de concertation. Il faut noter que seules les communes de Diffa ne disposent pas de cadre de concertation mais un diagnostic est en train d'être fait pour leur mise en place.

▪ **Proportion des communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA**

Les critères suivants sont retenus pour assurer une gestion satisfaisante des services publics AEPHA d'une commune (voir tableau n° 7.1 du PROSEHA adopté) :

- existence d'un cadre de concertation impliquant les usagers de la commune ;
- existence d'un plan local de l'eau et de l'assainissement (PLEA) de la commune ;
- existence d'un agent communal Eau et Assainissement ;
- 100% de systèmes d'AEP de la commune sont en gestion déléguée.

Une commune est jugée assurer une gestion satisfaisante des services publics AEPHA lorsqu'elle remplit au moins trois des quatre (3/4) critères. Ainsi sur les 266 communes que compte le pays, **98** communes (contre 75 en 2020) remplissent au moins trois des quatre critères ci-dessus indiqués, soit une proportion de 37% (contre 28% en 2020).

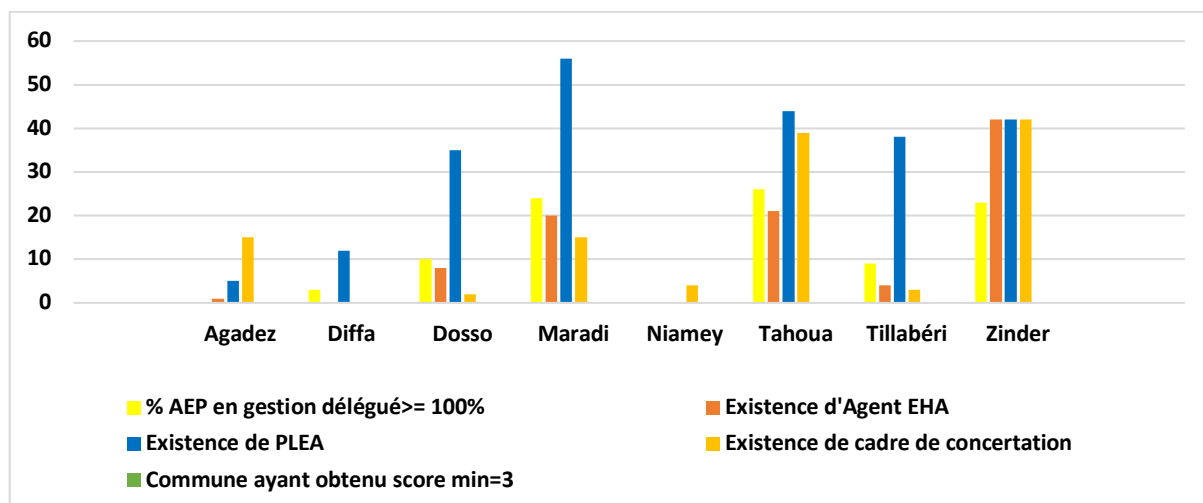
**Tableau 36: Nombre de communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA par région**

Régions	% AEP en gestion délégué >= 100%	Existence d'Agent EHA	Existence de PLEA	Existence de cadre de concertation	Total score commune	Commune ayant obtenu score min=3
Agadez	0	1	15	15	31	1
Diffa	3	0	12	0	15	0
Dosso	10	8	43	2	63	4
Maradi	24	20	44	15	103	17
Niamey	0	0	3	4	7	0
Tahoua	26	21	44	39	130	34
Tillabéri	9	4	39	3	55	1
Zinder	23	54	54	41	172	41
<b>Total</b>	<b>95</b>	<b>108</b>	<b>254</b>	<b>119</b>	<b>576</b>	<b>98</b>

**Source** : DRHA, 2021

Le tableau ci-dessus montre une augmentation du nombre des communes assurant une gestion satisfaisante des services publics passant de 75 en 2020 à 98 en 2021. Cette hausse est due : (i) à une augmentation du nombre des PLEA valides (242 PLEA cumulés en 2020 contre 254 en 2021) et (ii) à un renforcement de communes avec un agent SMEA (68 agents en 2020 contre 108 en 2021).

**Figure 18: Nombre de communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA par région**



## 2.5. Sous-programme : Hydraulique pastorale

Le tableau ci-dessous présente la situation des indicateurs de ce sous-programme au 31 décembre 2021.

**Tableau 37: Situation des indicateurs du sous-programme « Hydraulique pastorale »**

Code	Indicateurs	Unité	Valeur atteinte				Valeur cible	Observations
			2018	2019	2020	2021		
IOS1409	Proportion des points d'eau pastoraux gérés de façon inclusive	%	4	8	16,32	33,02	ND	Cible à fixer sur la base de la valeur de 2018
IOS2102	Proportion des points d'eau pastoraux n'ayant fait l'objet d'aucun conflit	%	ND	ND	ND	ND	ND	
IOS2103	Nombre de nouveaux éqPEM pastoraux	Nombre	402	627	851	1149	6000	

**Source :** Bilan 2021 du MHA

### ➤ Nombre d'éqPEM pastoraux réalisés

Le nombre d'éqPEM pastoraux en 2021 est de 298 qui s'y ajoutent aux réalisations de la période 2016-2020 pour donner un cumul de 1149 éqPEM au cours de la période 2016-2021. La cible (6 000 éqPEM) en 2021 n'est pas atteinte.



### **III. Contraintes et problèmes rencontrés**

Les contraintes et problèmes rencontrés sont :

- ❖ La suppression de la Direction des Statistiques ;
- ❖ La non-supervision de près des travaux au niveau régional ;
- ❖ L'insuffisance des moyens financiers et logistiques ;
- ❖ L'insuffisance de formation des agents qui sont concernés par la collecte et le traitement des données à tous les niveaux ;
- ❖ L'inexistence de protocole ou de procédure de contrôle de cohérence entre les données du Référentiel et les données de l'outil Bilan/Programmation ;
- ❖ Les difficultés dans la manipulation et la consolidation des fichiers Excel volumineux à tous les niveaux ;
- ❖ L'inexistence de structures et procédures claires pour la protection des données ;
- ❖ Les difficultés dans la vérification des données au niveau central ;
- ❖ Les difficultés dans la correction en cas d'erreurs ;
- ❖ La lenteur dans la réception de certaines données ;
- ❖ Les difficultés pour identifier le nom du village concerné car le nom du village dans le listing diffère de celui du référentiel ;
- ❖ Les écarts entre les données du listing et du référentiel ;
- ❖ La faible implication des agents dans la supervision de l'enquête PROSEHA.

## **Conclusion et recommandations**

Les indicateurs du sous-programme alimentation en eau potable et ceux de l'hygiène et assainissement dans l'ensemble ont connu une amélioration positive.

Au regard des contraintes et des problèmes évoqués ci-haut, le comité recommande :

### **A l'endroit de l'INS**

- ❖ Test et analyse de la qualité de l'eau pour les prochaines enquêtes par les DRHA
- ❖ Nécessité de faire la répartition des formations sanitaires par milieu de résidence.

### **A l'endroit du MHA**

- ❖ Redynamiser la structure en charge des statistiques,
- ❖ Assurer des renforcements des capacités des cadres dans la collecte et les traitements des données,
- ❖ Doter les agents chargés de la collecte des moyens financiers dans la conduite de leurs missions,
- ❖ Appuyer les cadres déconcentrés dans la collecte des données,
- ❖ Harmoniser les données du listing et celles du référentiel.

# ANNEXES

## ANNEXE I : Taux de desserte dans le milieu urbain

Centres	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2 007	2 008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Niamey Expl.	62,72	63,44	64,86	62,39	63,40	61,83	66,10	66,16	66,88	67,29	66,08	65,39	78,76	78,23	80,91	81,29	82,80	83,80	82,69	83,21	85,22
Filingué	100,0 0	92,92	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	97,86	96,26	95,12	93,96	93,02	92,28	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Kollo	49,65	46,89	51,01	48,39	48,40	50,67	54,02	54,21	56,46	67,26	76,24	85,79	100,0 0	126,2 7	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Say	67,80	64,24	43,93	62,62	72,87	68,84	73,50	74,48	72,82	74,02	73,61	72,21	91,24	92,45	91,68	91,93	98,42	100,0 0	98,43	100,0 0	100,0 0
Torodi	51,62	53,11	55,69	53,38	63,70	63,16	56,70	58,43	57,14	57,53	57,26	56,20	60,02	61,41	67,86	67,14	68,44	66,20	64,04	61,95	60,76
<b>Sous Total 1</b>	<b>63,16</b>	<b>63,58</b>	<b>64,88</b>	<b>62,83</b>	<b>64,00</b>	<b>62,42</b>	<b>66,43</b>	<b>66,50</b>	<b>67,15</b>	<b>67,69</b>	66,61	<b>66,03</b>	<b>79,46</b>	<b>79,29</b>	<b>82,08</b>	<b>82,43</b>	<b>84,01</b>	<b>84,94</b>	<b>83,98</b>	<b>84,77</b>	<b>86,98</b>
Tillabéry	78,28	89,41	83,76	84,03	86,21	94,16	96,06	94,65	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	98,13	96,07	83,42	72,91
Téra	82,07	75,60	82,60	77,86	77,11	74,89	77,09	75,43	73,30	72,37	71,33	68,67	74,82	73,75	73,92	72,15	73,17	74,65	74,27	76,66	71,86
Ouallam	88,70	83,45	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	96,18	91,56	87,35	88,44	89,63	87,67	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Gotheye										0,00	38,29	37,65	46,47	50,28	82,46	95,25	94,09	87,02	85,96	100,0 0	47,04
Famalé																	38,06	57,49	55,67	52,77	51,13
<b>Sous Total 2</b>	<b>81,76</b>	<b>82,21</b>	<b>86,12</b>	<b>83,78</b>	<b>86,08</b>	<b>88,56</b>	<b>87,72</b>	<b>85,69</b>	86,52	<b>86,23</b>	77,38	<b>75,98</b>	<b>82,59</b>	<b>84,59</b>	<b>96,09</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>95,03</b>	<b>93,52</b>	<b>70,45</b>	<b>65,95</b>
Maradi	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Tessaoua	72,73	67,02	80,09	72,83	73,39	72,19	81,55	81,54	81,87	87,71	82,81	83,04	92,41	99,68	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Dakoro	53,56	52,52	56,76	63,45	62,97	63,37	67,94	68,24	67,34	68,41	68,42	69,15	88,75	94,37	95,82	95,40	94,95	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Tibiri	69,05	68,28	86,01	89,64	89,12	88,34	85,27	85,18	86,42	85,54	85,22	85,48	98,18	107,8 9	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Mayahi	72,23	63,70	78,89	68,11	71,07	67,57	80,52	79,16	78,25	81,91	82,36	84,27	93,99	101,8 4	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
G. Roumji	49,24	50,62	51,27	56,15	59,50	57,84	62,18	61,84	61,82	64,75	62,05	63,26	71,52	81,88	80,70	81,51	81,47	85,22	96,80	95,98	93,84
Aguié	62,22	58,25	61,09	55,90	57,17	55,36	69,20	69,01	68,29	66,99	66,71	66,14	80,34	90,01	90,10	92,82	91,73	100,0	100,0	100,0	100,0

																		0	0	0	0
Gazaoua	100,0 0	100,0 0	100,0 0	55,29	100,0 0	100,0 0	62,11	62,11	62,10	62,24	61,91	62,86	79,25	92,57	93,06	92,73	95,94	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Madarounfa	79,42	77,05	80,74	78,16	86,46	87,31	89,81	88,98	91,27	100,0 0	89,42	89,10	97,39	111,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Dan Issa										0,00	48,69	50,90	67,07	67,52	65,83	69,76	74,28	60,31	61,83	63,10	61,73
<b>Sous Total 3</b>	<b>90,42</b>	<b>89,39</b>	<b>97,53</b>	<b>100,4 6</b>	<b>101,2 9</b>	<b>100,4 5</b>	<b>100,8 4</b>	<b>103,1 7</b>	<b>104,0 7</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>92,58</b>	<b>92,58</b>	<b>92,58</b>	<b>92,58</b>	<b>92,58</b>	<b>92,58</b>	<b>92,58</b>	<b>92,58</b>	<b>92,58</b>	<b>100,0 0</b>
Zinder	52,79	57,56	60,57	57,85	56,93	57,12	62,45	65,16	66,67	68,57	70,54	74,33	80,83	95,46	99,77	100,0 0	100,0 0	100,0 0	82,96	100,0 0	100,0 0
Magaria	72,51	70,09	76,96	77,13	78,01	76,72	82,06	81,49	81,38	81,63	82,63	83,38	95,49	102,3 8	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Mirriah	74,63	75,80	80,38	79,55	79,45	83,27	82,29	86,77	85,61	84,63	84,08	92,69	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Matamèye	62,30	63,57	55,47	59,85	61,06	60,76	66,52	65,82	65,69	76,07	66,27	65,91	73,51	79,47	80,44	87,77	88,85	95,11	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Tanout	58,50	55,81	52,77	61,97	61,71	59,26	61,00	61,54	62,59	62,63	64,22	66,25	78,06	89,33	92,79	93,41	92,63	95,52	99,93	100,0 0	100,0 0
Gouré	70,63	67,37	64,03	66,43	66,14	65,17	82,80	82,09	83,53	84,46	85,80	87,28	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
<b>Sous Total 4</b>	<b>57,78</b>	<b>60,64</b>	<b>62,53</b>	<b>61,68</b>	<b>61,17</b>	<b>61,25</b>	<b>66,48</b>	<b>68,53</b>	<b>69,57</b>	<b>71,55</b>	<b>72,42</b>	<b>75,85</b>	<b>83,99</b>	<b>96,69</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>90,67</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>
																	0,00	0,00			
Tahoua	64,79	62,29	70,74	78,78	81,64	83,20	82,03	85,68	91,34	94,46	96,40	97,25	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Konni	75,16	79,68	86,61	80,52	80,15	78,70	84,99	89,43	96,08	96,12	96,44	94,70	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Madaoua	60,83	54,69	61,02	58,41	57,95	55,42	70,20	69,12	67,34	68,09	67,91	69,81	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Abalack	69,73	66,55	70,36	63,51	68,60	65,47	91,15	92,52	93,67	97,09	98,03	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Tamaské	35,66	39,54	34,59	71,00	75,33	76,16	71,75	49,91	49,63	48,90	49,31	49,18	58,47	72,41	73,48	73,51	72,75	76,34	75,80	81,55	80,84
Bouza	80,41	71,75	80,98	85,87	84,85	83,71	82,68	82,76	85,68	85,28	84,60	85,53	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Keita	58,73	59,50	65,83	61,98	66,33	74,92	73,37	72,40	69,44	68,72	72,56	74,90	87,57	102,8 5	100,0 0	100,0 0	99,89	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Tchinta.	84,21	86,63	93,28	87,93	86,44	90,26	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Illéla	27,33	27,69	27,97	26,39	25,67	28,56	30,49	33,30	34,37	34,92	36,63	36,85	46,25	49,65	62,59	71,83	78,22	100,0 0	100,0 0	97,54	107,3 7
Ibohamane	57,80	58,91	63,67	68,90	87,85	91,48	55,36	54,99	54,90	54,37	69,43	78,13	85,66	102,0 5	100,0 0	99,68	97,86	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Bagaroua	36,17	35,25	35,83	34,08	33,06	32,21	34,64	34,22	34,61	35,88	35,27	35,03	69,10	74,35	73,38	72,60	75,94	75,15	90,76	100,0 0	100,0 0
Doguéraoua	38,40	36,65	35,55	32,59	33,47	31,72	38,19	38,02	37,50	36,98	36,31	36,20	39,35	56,60	53,60	55,29	54,25	55,61	55,39	63,48	74,10

Tillia	100,0 0	96,98	182,4 4	201,8 7	219,4 7	235,4 2	190,1 3	189,7 6	192,6 7	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Tassara	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Takanamat	20,25	9,86	13,63	26,09	26,22	26,22	17,43	17,08	16,75	74,78	16,10	15,76	15,43	21,29	100,0 0	100,0 0	20,25	20,52	100,0 0	100,0 0	27,88
<b>Sous Total 5</b>	<b>61,81</b>	<b>60,86</b>	<b>66,76</b>	<b>69,62</b>	<b>71,23</b>	<b>71,61</b>	<b>74,54</b>	<b>75,52</b>	<b>78,59</b>	<b>82,99</b>	<b>81,76</b>	<b>82,60</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>
Dosso	71,60	79,63	76,85	77,39	80,21	78,13	83,19	82,28	83,00	82,48	83,79	88,70	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Doutchi	54,88	53,42	62,02	56,42	57,99	57,04	59,93	59,37	63,99	61,88	64,38	64,25	77,56	89,04	97,25	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Gaya	35,30	35,35	42,79	37,32	37,86	37,36	46,53	53,66	54,67	59,22	60,69	60,67	71,55	80,30	82,12	81,55	83,10	87,39	87,57	89,87	88,49
Loga	38,10	35,12	42,70	39,34	43,50	43,87	45,75	46,07	45,54	44,61	43,76	43,69	62,27	66,86	66,97	79,10	81,98	87,07	87,09	92,65	86,38
Matankari	56,09	54,32	65,81	66,92	69,13	69,21	58,04	55,10	54,02	53,03	52,09	51,33	61,68	65,92	65,03	69,73	72,36	74,59	74,54	74,50	72,79
Dioundiou	90,38	91,27	112,0 3	111,3 3	120,2 5	121,0 2	65,69	62,53	61,07	59,64	58,55	58,22	74,29	76,83	77,50	81,60	84,65	84,02	90,17	91,90	93,67
Birni N'Gaouré	0,00	0,00	24,67	46,77	55,78	55,22	46,72	45,09	46,57	47,66	50,02	50,45	68,94	67,77	71,75	72,24	74,64	78,38	78,58	78,72	76,97
<b>Sous Total 6</b>	<b>51,75</b>	<b>53,89</b>	<b>60,10</b>	<b>59,20</b>	<b>61,66</b>	<b>60,48</b>	<b>63,22</b>	<b>63,91</b>	<b>65,38</b>	<b>65,68</b>	<b>67,03</b>	<b>68,70</b>	<b>83,28</b>	<b>89,34</b>	<b>93,86</b>	<b>96,56</b>	<b>99,17</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>
Diffa	61,22	70,06	74,40	70,66	69,31	69,48	75,81	74,37	80,67	81,53	81,57	82,19	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
N'Guigmi	70,09	76,44	79,41	71,12	69,98	70,37	73,41	73,63	74,20	75,85	76,70	77,42	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Mainé Soroa	60,53	67,28	76,08	76,79	75,23	78,70	78,72	79,99	76,72	78,19	77,78	78,94	100,4 5	104,9 2	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
Goudoumaria	91,97	99,65	100,0 0	82,10	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	81,40	80,27	79,47	78,70	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0	100,0 0
<b>Sous Total 7</b>	<b>65,32</b>	<b>72,88</b>	<b>78,00</b>	<b>73,45</b>	<b>72,09</b>	<b>75,60</b>	<b>78,41</b>	<b>76,80</b>	<b>78,07</b>	<b>79,17</b>	<b>79,31</b>	<b>79,99</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>	<b>100,0 0</b>
Agadez	67,88	77,04	75,36	70,55	69,64	72,51	70,68	69,67	67,60	66,60	65,81	70,09	59,09	58,06	59,76	87,82	90,06	98,03	98,38	100,0 0	100,0 0
Arlit	35,37	32,74	32,32	27,82	27,25	24,89	31,53	31,78	31,99	31,88	31,63	31,72	27,94	26,99	27,41	38,53	38,68	45,09	47,44	52,05	57,44
In'Gall	43,47	49,52	52,61	51,68	51,68	55,05	30,73	32,42	31,09	30,28	29,89	29,20	19,80	19,83	20,31	35,50	35,98	44,67	45,78	50,11	53,68
<b>Sous Total 8</b>	<b>52,16</b>	<b>55,46</b>	<b>54,12</b>	<b>49,15</b>	<b>48,41</b>	<b>47,69</b>	<b>51,25</b>	<b>51,06</b>	<b>50,11</b>	<b>49,58</b>	<b>49,08</b>	<b>51,36</b>	<b>43,56</b>	<b>42,71</b>	<b>43,86</b>	<b>64,20</b>	<b>65,57</b>	<b>73,07</b>	<b>74,39</b>	<b>77,91</b>	<b>82,06</b>
<b>Total Général</b>	<b>64,77</b>	<b>65,65</b>	<b>68,73</b>	<b>67,75</b>	<b>68,53</b>	<b>67,71</b>	<b>71,22</b>	<b>71,79</b>	<b>72,67</b>	<b>73,75</b>	<b>72,71</b>	<b>73,78</b>	<b>86,11</b>	<b>88,85</b>	<b>90,21</b>	<b>93,23</b>	<b>88,60</b>	<b>95,22</b>	<b>95,62</b>	<b>98,41</b>	<b>98,82</b>

## ANNEXE II : Taux de desserte dans le milieu rural

REGION	Ouvrages en milieu rural (non abandonnés)					Total PEM (non abandonnés)	Total PEM en panne	Total PEM fonctionnels	population rurale	INDICATEURS ruraux			milieu urbain (SPEN)			Total Global	
	PC	FPMH	Mini-AEP(nb robinet)	PEA(nb robinet)	SPP(nb robinet)					Taux de couverture géographique TCg	Taux d'Accès théorique TAt	Taux de panne des PEM TP (non compris les PEM abandonnés)	population urbaine (périmètre SPEN)	population urbaine desservie	Taux de Desserte TD	population totale	Taux d'Accès National à l'eau potable (TAN)*
REGION DE AGADEZ	916	249	698	161	475	2 499	168	2 331	397 492	70,85%	58,76%	6,72%	275 487	164 660	59,77%	672 979	59,17%
REGION DE DIFFA	1 468	368	1 531	694	118	4 179	448	3 731	784 821	67,75%	56,50%	10,72%	128 861	85 660	66,47%	913 682	57,90%
REGION DE DOSSO	3 200	1 994	3 616	356	46	9 212	691	8 521	2 350 572	81,92%	65,14%	7,50%	236 534	164 536	69,56%	2 587 106	65,55%
REGION DE MARADI	4 269	1 650	4 719	781	60	11 479	507	10 972	4 079 976	81,21%	52,44%	4,42%	648 963	546 769	84,25%	4 728 939	56,81%
REGION DE NIAMEY	47	52	7	86	0	192	10	182	61 803	71,72%	35,27%	5,21%	1 267 048	1 030 930	81,36%	1 328 851	79,22%
REGION DE TAHOUA	2 911	515	5 927	363	445	10 161	661	9 500	4 576 400	72,55%	45,33%	6,51%	557 556	349 340	62,66%	5 133 955	47,21%
REGION DE TILLABERI	3 172	3 651	3 262	953	124	11 150	1 122	10 028	3 449 691	75,05%	52,45%	10,06%	163 358	135 336	82,85%	3 613 049	53,82%
REGION DE ZINDER	1 947	3 328	3 204	623	40	9 142	587	8 555	4 848 633	61,77%	35,69%	6,42%	543 489	351 347	64,65%	5 392 122	38,61%
<b>NIGER</b>	<b>17 930</b>	<b>11 807</b>	<b>22 964</b>	<b>4 017</b>	<b>1 308</b>	<b>58 014</b>	<b>4 194</b>	<b>53 820</b>	<b>20 549 388</b>	<b>73,00%</b>	<b>48,59%</b>	<b>7,23%</b>	<b>3 821 296</b>	<b>2 828 577</b>	<b>74,02%</b>	<b>24 370 683</b>	<b>52,57%</b>

REGION	DEPARTEMENT	Ouvrages en milieu rural (non abandonnés)					Total PEM (non abandonnés)	Total PEM en panne	Total PEM fonctionnels	Population totale	Population rurale	Population urbaine	INDICATEURS		
		PC	FPMH	Mini-AEP	PEA	SPP							Taux de couverture géographique TCg	Taux d'Accès théorique TAT	Taux de panne des PEM (TP)
AGADEZ	ADERBISSINAT	131	42	85	51	29	338	38	300	50 708	50 708	0	72,2%	65,1%	11,2%
AGADEZ	ARLIT	105	6	55	16	96	278	5	273	135 841	34 113	101 728	80,8%	71,1%	1,8%
AGADEZ	BILMA	56	11	105	0	0	172	14	158	18 260	18 260	0	98,2%	98,2%	8,1%
AGADEZ	IFEROUANE	190	66	55	16	304	631	30	601	42 335	42 335	0	78,5%	74,1%	4,8%
AGADEZ	INGALL	80	55	160	23	46	364	32	332	74 516	63 262	11 254	61,4%	50,1%	8,8%
AGADEZ	TCHIROZERINE	354	69	238	55	0	716	49	667	351 319	188 814	162 504	67,5%	50,5%	6,8%
DIFFA	BOSSO	125	6	228	22	0	381	71	310	109 218	109 218	0	68,5%	51,2%	18,6%
DIFFA	DIFFA	328	204	803	325	20	1 680	195	1 485	227 334	170 459	56 876	87,9%	76,7%	11,6%
DIFFA	GOUDOU MARIA	203	69	157	143	12	584	40	544	146 886	140 098	6 788	59,8%	54,4%	6,8%
DIFFA	MAINE-SOROA	401	55	183	105	28	772	110	662	192 321	173 133	19 188	62,2%	52,8%	14,2%
DIFFA	N'GOURTI	267	10	8	64	50	399	24	375	98 422	98 422	0	63,0%	50,7%	6,0%
DIFFA	N'GUIGMI	144	24	152	35	8	363	8	355	139 502	93 492	46 010	57,4%	41,9%	2,2%
DOSSO	BOBOYE	481	230	383	84	0	1 178	87	1 091	312 700	294 836	17 863	80,6%	67,3%	7,4%
DOSSO	DIOUNDIYOU	208	109	190	51	0	558	54	504	148 100	139 920	8 180	80,1%	63,6%	9,7%
DOSSO	DOGONDOUTCHI	552	426	866	14	40	1 898	137	1 761	459 232	396 072	63 160	81,9%	69,5%	7,2%
DOSSO	DOSSO	722	577	687	82	4	2 072	183	1 889	637 085	558 227	78 858	81,5%	64,1%	8,8%
DOSSO	FALMEY	93	62	134	10	0	299	10	289	127 843	127 843	0	58,0%	39,9%	3,3%
DOSSO	GAYA	330	105	425	23	0	883	40	843	353 497	292 070	61 427	82,1%	57,6%	4,5%
DOSSO	LOGA	373	220	442	11	2	1 048	112	936	217 312	210 267	7 045	94,4%	79,8%	10,7%
DOSSO	TIBIRI (DOUTCHI)	441	265	489	81	0	1 276	68	1 208	331 337	331 337	0	85,8%	67,6%	5,3%
MARADI	AGUIE	225	212	276	77	0	790	39	751	332 363	311 751	20 612	85,8%	54,4%	4,9%
MARADI	BERMO	87	3	37	39	23	189	8	181	74 402	74 402	0	44,5%	36,3%	4,2%
MARADI	DAKORO	1 104	186	881	191	27	2 389	62	2 327	897 286	855 593	41 693	78,5%	49,8%	2,6%
MARADI	GAZAOUA	154	154	195	10	0	513	33	480	216 899	197 073	19 826	81,5%	53,1%	6,4%
MARADI	GUIDAN-ROUM DJI	887	342	1 321	136	0	2 686	60	2 626	720 003	659 892	60 112	87,2%	62,4%	2,2%

MARADI	MADAROUNFA	487	402	661	37	8	1 595	125	1 470	655 651	616 828	38 822	85,2%	53,0%	7,8%
MARADI	MAYAHI	781	126	800	205	0	1 912	67	1 845	732 776	714 925	17 851	84,8%	52,9%	3,5%
MARADI	TESSAOUA	544	225	548	86	2	1 405	113	1 292	709 191	649 512	59 678	72,9%	45,5%	8,0%
MARADI	VILLE DE MARADI	0	0	0	0	0	0	0	0	390 369	0	390 369	0,0%	0,0%	0,0%
NIAMEY	VILLE DE NIAMEY	47	52	7	86	0	192	10	182	1 328 851	61 803	1 267 048	71,7%	35,3%	5,2%
TAHOUA	ABALAK	58	5	195	14	50	322	17	305	629 468	575 820	53 648	30,7%	11,8%	5,3%
TAHOUA	BAGAROUA	56	33	110	46	0	245	15	230	101 128	87 843	13 285	85,0%	59,9%	6,1%
TAHOUA	BIRNI N'KONNI	333	115	536	19	10	1 013	144	869	430 154	333 718	96 436	90,5%	64,0%	14,2%
TAHOUA	BOUZA	434	50	769	98	0	1 351	110	1 241	644 946	629 932	15 014	80,4%	45,9%	8,1%
TAHOUA	ILLELA	330	83	1 058	19	0	1 490	66	1 424	469 718	446 651	23 067	87,6%	69,5%	4,4%
TAHOUA	KEITA	298	14	475	24	0	811	48	763	471 555	417 262	54 293	82,3%	45,3%	5,9%
TAHOUA	MADAOUA	490	162	846	83	14	1 595	108	1 487	824 793	782 435	42 359	74,0%	42,1%	6,8%
TAHOUA	MALBAZA	132	27	548	0	0	707	38	669	319 335	307 411	11 924	71,6%	44,8%	5,4%
TAHOUA	TAHOUA	571	25	1 208	36	0	1 840	87	1 753	843 043	635 617	207 425	85,4%	59,8%	4,7%
TAHOUA	TASSARA	35	1	8	6	74	124	4	120	46 890	43 123	3 767	63,4%	46,8%	3,2%
TAHOUA	TCHINTABARADEN	116	0	92	14	40	262	19	243	278 164	248 691	29 474	45,9%	22,5%	7,3%
TAHOUA	TILLIA	58	0	82	4	257	401	5	396	74 761	67 897	6 864	62,2%	41,4%	1,2%
TILLABERI	ABALA	237	37	261	32	16	583	42	541	183 384	183 384	0	79,9%	55,8%	7,2%
TILLABERI	AYEROU	8	71	107	41	0	227	4	223	69 368	69 368	0	53,5%	40,8%	1,8%
TILLABERI	BALLEYARA	267	92	20	26	0	405	25	380	136 164	136 164	0	80,1%	52,0%	6,2%
TILLABERI	BANIBANGOU	104	28	240	12	35	419	71	348	85 839	85 839	0	81,3%	60,2%	16,9%
TILLABERI	BANKILARE	14	86	50	97	2	249	12	237	119 788	119 788	0	59,2%	37,3%	4,8%
TILLABERI	FILINGUE	699	243	400	94	44	1 480	127	1 353	389 838	374 302	15 536	83,7%	61,9%	8,7%
TILLABERI	GOTHEYE	17	289	118	41	2	467	38	429	340 122	329 522	10 600	59,6%	30,3%	8,1%
TILLABERI	KOLLO	600	591	655	178	5	2 029	155	1 874	612 567	593 158	19 409	81,6%	58,2%	7,6%
TILLABERI	OUALLAM	766	400	383	193	12	1 754	247	1 507	419 549	405 782	13 768	81,4%	65,0%	14,1%
TILLABERI	SAY	111	223	212	54	4	604	112	492	247 814	228 633	19 182	65,7%	39,7%	18,5%
TILLABERI	TERA	152	571	327	72	4	1 126	199	927	474 402	433 908	40 494	71,3%	47,3%	17,7%
TILLABERI	TILLABERI	87	335	314	61	0	797	52	745	276 539	248 838	27 701	67,2%	47,7%	6,5%
TILLABERI	TORODI	110	685	175	52	0	1 022	38	984	257 675	241 006	16 669	84,9%	64,7%	3,7%
ZINDER	BELBEDJI	130	96	134	23	3	386	26	360	138 358	138 358	0	63,5%	48,6%	6,7%
ZINDER	DAMAGARAM TAKAYA	112	350	135	22	0	619	57	562	364 621	364 621	0	57,0%	33,8%	9,2%
ZINDER	DUNGASS	152	625	138	86	1	1 002	67	935	577 850	577 850	0	67,3%	38,1%	6,7%



ZINDER	GOURE	331	344	197	126	7	1 005	95	910	478 841	452 127	26 715	58,1%	38,9%	9,5%
ZINDER	KANTCHE	147	333	634	98	0	1 212	40	1 172	583 081	542 744	40 337	62,8%	39,5%	3,3%
ZINDER	MAGARIA	281	540	305	67	0	1 193	89	1 104	943 431	901 091	42 339	62,5%	28,7%	7,5%
ZINDER	MIRRIAH	133	614	419	78	0	1 244	75	1 169	767 283	721 152	46 131	64,4%	35,8%	6,0%
ZINDER	TAKEITA	145	245	341	17	0	748	42	706	373 641	373 641	0	63,9%	37,2%	5,6%
ZINDER	TANOUT	346	96	853	106	1	1 402	83	1 319	622 537	593 336	29 200	55,7%	36,3%	5,9%
ZINDER	TESKER	134	3	28	0	28	193	5	188	54 238	54 238	0	60,3%	49,3%	2,6%
ZINDER	VILLE DE ZINDER	36	82	20	0	0	138	12	126	488 242	129 475	358 767	60,0%	24,1%	8,7%
<b>NIGER</b>		<b>17 930</b>	<b>11 807</b>	<b>22 964</b>	<b>4 017</b>	<b>1 308</b>	<b>58 026</b>	<b>4 198</b>	<b>53 828</b>	<b>24 370 683</b>	<b>20 549 388</b>	<b>3 821 296</b>	<b>73,0%</b>	<b>48,6%</b>	<b>7,2%</b>

REGION	DEPARTEMENT	COMMUNE	Ouvrages en milieu rural (non abandonnés)					Total PEM (non abandonnés)	Total PEM en panne	Total PEM fonctionnels	Population totale	Population rurale	Population urbaine	INDICATEURS		
			PC	FPM H	Mini-AEP	PEA	SPP							Taux de couverture géographique TCG	Taux d'Accès théorique TAt	Taux de panne des PEM (TP)
AGADEV	ADERBISSINAT	ADERBISSINAT	131	42	85	51	29	338	38	300	50 708	50 708	0	72,2%	65,1%	11,2%
AGADEV	ARLIT	ARLIT	0	0	3	0	0	3	0	3	103 118	1 389	101 728	62,1%	54,0%	0,0%
AGADEV	ARLIT	DANNET	65	4	34	4	39	146	3	143	19 355	19 355	0	84,9%	69,4%	2,1%
AGADEV	ARLIT	GOUGARAM	40	2	18	12	57	129	2	127	13 369	13 369	0	76,9%	75,4%	1,6%
AGADEV	BILMA	BILMA	5	1	31	0	0	37	4	33	4 489	4 489	0	100,0%	100,0%	10,8%
AGADEV	BILMA	DIRKOU	35	2	38	0	0	75	10	65	10 624	10 624	0	99,0%	99,0%	13,3%
AGADEV	BILMA	DJADO	7	8	16	0	0	31	0	31	892	892	0	76,4%	76,4%	0,0%
AGADEV	BILMA	FACHI	9	0	20	0	0	29	0	29	2 255	2 255	0	100,0%	100,0%	0,0%
AGADEV	IFEROUANE	IFEROUANE	83	36	27	8	278	432	24	408	17 662	17 662	0	74,8%	74,2%	5,6%
AGADEV	IFEROUANE	TIMIA	107	30	28	8	26	199	6	193	24 673	24 673	0	81,1%	73,9%	3,0%
AGADEV	INGALL	INGALL	80	55	160	23	46	364	32	332	74 516	63 262	11 254	61,4%	50,1%	8,8%
AGADEV	TCHIROZERINE	AGADEV	11	8	25	4	0	48	0	48	169 754	7 250	162 504	93,0%	58,1%	0,0%
AGADEV	TCHIROZERINE	DABAGA	75	4	53	11	0	143	10	133	34 412	34 412	0	67,6%	54,4%	7,0%
AGADEV	TCHIROZERINE	TABELOT	106	13	40	9	0	168	22	146	55 983	55 983	0	60,3%	42,5%	13,1%

AGADEZ	TCHIROZERINE	TCHIROZERINE	162	44	120	31	0	357	17	340	91 170	91 170	0	69,8%	53,2%	4,8%
DIFFA	BOSSO	BOSSO	106	6	110	8	0	230	66	164	92 547	92 547	0	64,9%	47,3%	28,7%
DIFFA	BOSSO	TOUMOUR	19	0	118	14	0	151	5	146	16 671	16 671	0	88,6%	72,7%	3,3%
DIFFA	DIFFA	CHETIMARI	157	94	313	139	12	715	25	690	93 154	93 154	0	79,7%	69,1%	3,5%
DIFFA	DIFFA	DIFFA	44	33	107	42	0	226	26	200	80 327	23 452	56 876	96,1%	80,5%	11,5%
DIFFA	DIFFA	GUESKEROU	127	77	383	144	8	739	144	595	53 852	53 852	0	98,6%	88,4%	19,5%
DIFFA	GOUDOUMARIA	GOUDOUMARIA	203	69	157	143	12	584	40	544	146 886	140 098	6 788	59,8%	54,4%	6,8%
DIFFA	MAINE-SOROA	FOULATARI	112	3	4	4	12	135	14	121	45 213	45 213	0	36,5%	33,3%	10,4%
DIFFA	MAINE-SOROA	MAINE SOROA	208	51	179	89	0	527	90	437	115 008	95 820	19 188	78,0%	66,1%	17,1%
DIFFA	MAINE-SOROA	N'GUELBELY	81	1	0	12	16	110	6	104	32 100	32 100	0	51,3%	40,7%	5,5%
DIFFA	N'GOURTI	N'GOURTI	267	10	8	64	50	399	24	375	98 422	98 422	0	63,0%	50,7%	6,0%
DIFFA	N'GUIGMI	KABLEWA	74	5	80	4	8	171	2	169	49 767	49 767	0	52,6%	40,7%	1,2%
DIFFA	N'GUIGMI	N'GUIGMI	70	19	72	31	0	192	6	186	89 735	43 725	46 010	62,7%	43,3%	3,1%
DOSSO	BOBOYE	BIRNI N'GAOURE	56	59	38	6	0	159	13	146	65 074	47 210	17 863	71,6%	60,6%	8,2%
DOSSO	BOBOYE	FABIDJI	47	56	58	16	0	177	10	167	49 162	49 162	0	75,0%	64,6%	5,6%
DOSSO	BOBOYE	FAKARA	25	24	36	5	0	90	6	84	23 616	23 616	0	92,9%	77,2%	6,7%
DOSSO	BOBOYE	HARIKANASSOU	82	19	40	5	0	146	12	134	29 175	29 175	0	94,1%	83,9%	8,2%
DOSSO	BOBOYE	KANKANDI	32	21	6	12	0	71	3	68	20 506	20 506	0	73,0%	57,1%	4,2%
DOSSO	BOBOYE	KIOTA	111	8	38	8	0	165	11	154	31 298	31 298	0	96,1%	78,3%	6,7%
DOSSO	BOBOYE	KOYGOLO	80	13	78	16	0	187	20	167	59 691	59 691	0	79,0%	62,2%	10,7%
DOSSO	BOBOYE	N'GONGA	48	30	89	16	0	183	12	171	34 178	34 178	0	74,3%	64,6%	6,6%
DOSSO	DIOUNDIU	DIOUNDIU	99	52	61	15	0	227	22	205	73 171	64 992	8 180	84,0%	59,4%	9,7%
DOSSO	DIOUNDIU	KARAKARA	80	48	107	36	0	271	28	243	59 898	59 898	0	79,6%	69,1%	10,3%
DOSSO	DIOUNDIU	ZABORI	29	9	22	0	0	60	4	56	15 031	15 031	0	64,8%	59,9%	6,7%
DOSSO	DOGONDOUTCHI	DAN-KASSARI	112	113	122	4	11	362	30	332	95 876	95 876	0	78,4%	62,4%	8,3%
DOSSO	DOGONDOUTCHI	DOGONDOUTCHI	79	39	94	0	11	223	30	193	87 973	42 313	45 660	92,3%	72,8%	13,5%
DOSSO	DOGONDOUTCHI	DOGONKIRIA	70	98	178	4	6	356	26	330	81 359	81 359	0	80,7%	67,8%	7,3%
DOSSO	DOGONDOUTCHI	KIECHE	115	60	177	0	0	352	14	338	60 103	60 103	0	84,9%	76,8%	4,0%
DOSSO	DOGONDOUTCHI	MATANKARI	115	59	151	2	8	335	22	313	84 644	67 145	17 500	74,8%	67,1%	6,6%
DOSSO	DOGONDOUTCHI	SOUCOUCOUTANE	61	57	144	4	4	270	15	255	49 276	49 276	0	88,1%	77,5%	5,6%

DOSSO	DOSSO	DOSSO	65	30	80	11	0	186	23	163	115 285	36 426	78 858	87,4%	84,5%	12,4%
DOSSO	DOSSO	FAREY	60	73	48	0	0	181	15	166	52 127	52 127	0	85,3%	66,6%	8,3%
DOSSO	DOSSO	GARANKEDEY	58	53	124	15	0	250	24	226	45 281	45 281	0	80,8%	76,8%	9,6%
DOSSO	DOSSO	GOLLE	60	29	70	5	0	164	11	153	36 035	36 035	0	83,2%	70,2%	6,7%
DOSSO	DOSSO	GOROUBANKASSAM	58	50	87	0	0	195	25	170	42 844	42 844	0	81,9%	65,9%	12,8%
DOSSO	DOSSO	KARGUIBANGOU	83	58	38	5	0	184	10	174	58 597	58 597	0	87,5%	63,0%	5,4%
DOSSO	DOSSO	MOKKO	68	76	119	0	4	267	25	242	67 428	67 428	0	84,4%	66,9%	9,4%
DOSSO	DOSSO	SAMBERA	55	40	16	18	0	129	9	120	65 731	65 731	0	65,9%	42,8%	7,0%
DOSSO	DOSSO	TESSA	52	56	22	17	0	147	12	135	34 493	34 493	0	89,8%	78,3%	8,2%
DOSSO	DOSSO	TOMBOKOIREY I	51	45	21	0	0	117	10	107	37 540	37 540	0	88,1%	63,2%	8,5%
DOSSO	DOSSO	TOMBOKOIREY II	112	67	62	11	0	252	19	233	81 723	81 723	0	75,1%	52,4%	7,5%
DOSSO	FALMEY	FALMEY	74	37	114	10	0	235	8	227	92 988	92 988	0	53,3%	40,0%	3,4%
DOSSO	FALMEY	GUILLADJE	19	25	20	0	0	64	2	62	34 855	34 855	0	70,5%	39,4%	3,1%
DOSSO	GAYA	BANA	28	5	54	0	0	87	2	85	24 493	24 493	0	91,4%	67,0%	2,3%
DOSSO	GAYA	BENGOU	18	8	48	0	0	74	2	72	24 953	24 953	0	98,1%	53,6%	2,7%
DOSSO	GAYA	GAYA	25	11	54	2	0	92	4	88	86 220	24 793	61 427	79,9%	72,8%	4,3%
DOSSO	GAYA	TANDA	76	22	83	7	0	188	9	179	67 518	67 518	0	76,5%	53,8%	4,8%
DOSSO	GAYA	TOUNOUGA	47	9	88	0	0	144	6	138	57 893	57 893	0	85,2%	50,4%	4,2%
DOSSO	GAYA	YELOU	136	50	98	14	0	298	17	281	92 420	92 420	0	78,0%	59,3%	5,7%
DOSSO	LOGA	FALWEL	119	88	231	7	0	445	44	401	71 261	71 261	0	96,6%	87,6%	9,9%
DOSSO	LOGA	LOGA	176	94	87	4	2	363	45	318	102 006	94 961	7 045	92,4%	72,4%	12,4%
DOSSO	LOGA	SOKORBE	78	38	124	0	0	240	23	217	44 045	44 045	0	95,0%	83,2%	9,6%
DOSSO	TIBIRI (DOUTCHI)	DOUMEGA	32	20	87	0	0	139	6	133	36 112	36 112	0	88,2%	66,3%	4,3%
DOSSO	TIBIRI (DOUTCHI)	GUECHEME	154	104	168	40	0	466	26	440	133 482	133 482	0	84,8%	63,0%	5,6%
DOSSO	TIBIRI (DOUTCHI)	KORE MAIROUA	93	74	108	10	0	285	20	265	66 572	66 572	0	85,7%	72,9%	7,0%
DOSSO	TIBIRI (DOUTCHI)	TIBIRI (DOUTCHI)	162	67	126	31	0	386	16	370	95 172	95 172	0	86,4%	71,0%	4,1%
MARADI	AGUIE	AGUIE	128	119	188	61	0	496	33	463	206 431	185 818	20 612	81,0%	54,4%	6,7%
MARADI	AGUIE	TCHADOUA	97	93	88	16	0	294	6	288	125 933	125 933	0	92,8%	54,4%	2,0%
MARADI	BERMO	BERMO	50	1	20	29	22	122	3	119	43 782	43 782	0	47,2%	38,4%	2,5%
MARADI	BERMO	GADABEDJI	37	2	17	10	1	67	5	62	30 620	30 620	0	40,7%	33,4%	7,5%
MARADI	DAKORO	ADJEKORIA	116	7	108	23	4	258	7	251	112 595	112 595	0	79,2%	40,0%	2,7%
MARADI	DAKORO	AZAGOR	30	0	16	0	2	48	3	45	7 921	7 921	0	80,3%	63,3%	6,3%

MARADI	DAKORO	BADER GOULA	128	6	30	12	2	178	7	171	97 074	97 074	0	73,7%	39,1%	3,9%
MARADI	DAKORO	BIRNI LALLE	54	7	12	5	2	80	3	77	43 903	43 903	0	78,7%	38,1%	3,8%
MARADI	DAKORO	DAKORO	78	1	74	30	12	195	4	191	101 341	59 648	41 693	78,6%	56,6%	2,1%
MARADI	DAKORO	DAN-GOULBI	110	62	62	8	0	242	6	236	81 453	81 453	0	83,4%	57,2%	2,5%
MARADI	DAKORO	KORAHANE	27	4	69	4	3	107	4	103	17 901	17 901	0	82,3%	76,5%	3,7%
MARADI	DAKORO	KORNAKA	262	26	197	67	0	552	16	536	199 276	199 276	0	77,2%	50,0%	2,9%
MARADI	DAKORO	MAIYARA	109	42	142	12	0	305	5	300	88 873	88 873	0	81,8%	56,1%	1,6%
MARADI	DAKORO	ROUMBOU I	30	1	0	4	0	35	1	34	18 973	18 973	0	74,6%	37,8%	2,9%
MARADI	DAKORO	SABON MACHI	52	28	118	20	0	218	3	215	51 222	51 222	0	90,6%	75,3%	1,4%
MARADI	DAKORO	TAGRISS	108	2	53	6	2	171	3	168	76 752	76 752	0	69,0%	42,1%	1,8%
MARADI	GAZAOUA	GANGARA (AGUIE)	52	56	104	4	0	216	5	211	70 162	70 162	0	80,8%	55,3%	2,3%
MARADI	GAZAOUA	GAZAOUA	102	98	91	6	0	297	28	269	146 737	126 911	19 826	81,9%	51,8%	9,4%
MARADI	GUIDAN-ROUMDJI	CHADAKORI	208	80	587	56	0	931	12	919	149 455	149 455	0	88,5%	69,3%	1,3%
MARADI	GUIDAN-ROUMDJI	GUIDAN ROUMDJI	159	65	187	27	0	438	12	426	131 693	107 600	24 093	88,8%	64,8%	2,7%
MARADI	GUIDAN-ROUMDJI	GUIDAN SORI	184	116	175	20	0	495	13	482	128 916	128 916	0	92,2%	69,9%	2,6%
MARADI	GUIDAN-ROUMDJI	SAE SABOUA	166	42	199	1	0	408	11	397	136 982	136 982	0	92,4%	58,9%	2,7%
MARADI	GUIDAN-ROUMDJI	TIBIRI (MARADI)	170	39	173	32	0	414	12	402	172 957	136 939	36 018	74,8%	49,5%	2,9%
MARADI	MADAROUNFA	DAN-ISSA	39	75	28	9	0	151	6	145	138 534	117 561	20 973	68,0%	29,5%	4,0%
MARADI	GUIDAN-ROUMDJI	DJIRATAWA	122	71	221	20	0	434	31	403	125 584	125 584	0	92,4%	68,8%	7,1%
MARADI	MADAROUNFA	GABI	75	86	80	8	0	249	24	225	121 534	121 534	0	80,6%	42,7%	9,6%
MARADI	GUIDAN-ROUMDJI	MADAROUNFA	58	50	50	0	0	158	15	143	104 924	87 075	17 850	86,0%	41,7%	9,5%
MARADI	MADAROUNFA	SAFO	121	67	208	0	8	404	39	365	111 676	111 676	0	96,0%	71,0%	9,7%
MARADI	GUIDAN-ROUMDJI	SARKIN YAMMA	72	53	74	0	0	199	10	189	53 399	53 399	0	93,1%	71,8%	5,0%
MARADI	MAYAHI	ATTANTANE	103	11	20	28	0	162	10	152	94 673	94 673	0	78,4%	37,2%	6,2%
MARADI	MAYAHI	EL ALLASSANE MAIREYREY	95	5	44	6	0	150	6	144	83 876	83 876	0	80,6%	41,4%	4,0%
MARADI	MAYAHI	GUIDAN AMOUMOUNE	143	11	172	16	0	342	8	334	116 089	116 089	0	77,9%	50,1%	2,3%
MARADI	MAYAHI	ISSAWANE	49	7	60	12	0	128	5	123	52 853	52 853	0	90,0%	53,4%	3,9%
MARADI	MAYAHI	KANAN-BAKACHE	111	22	184	40	0	357	12	345	112 362	112 362	0	94,0%	70,1%	3,4%
MARADI	MAYAHI	MAYAHI	115	29	181	21	0	346	8	338	119 170	101 320	17 851	81,4%	57,7%	2,3%
MARADI	MAYAHI	SARKIN HAOUSSA	104	32	102	48	0	286	14	272	100 443	100 443	0	91,3%	58,3%	4,9%
MARADI	MAYAHI	TCHAKE	61	9	37	34	0	141	4	137	53 309	53 309	0	87,5%	48,6%	2,8%
MARADI	TESSAOUA	BAOUDETTA	13	7	18	0	0	38	2	36	16 315	16 315	0	56,7%	40,9%	5,3%
MARADI	MAYAHI	HAWANDAWAKI	27	9	48	0	0	84	2	82	54 633	54 633	0	52,4%	30,7%	2,4%

MARADI	TESSAOUA	KOONA	19	7	38	0	0	64	3	61	20 468	20 468	0	87,6%	70,8%	4,7%
MARADI	MAYAHI	KORGOM	71	22	68	0	0	161	14	147	93 564	93 564	0	57,9%	33,3%	8,7%
MARADI	TESSAOUA	MAIJIRGUI	87	39	80	10	0	216	19	197	97 136	97 136	0	79,0%	49,9%	8,8%
MARADI	MAYAHI	OURAFANE	183	36	52	44	2	317	33	284	189 515	189 515	0	76,0%	38,1%	10,4%
MARADI	TESSAOUA	TESSAOUA	144	105	244	32	0	525	40	485	237 559	177 881	59 678	80,2%	59,5%	7,6%
MARADI	VILLE DE MARADI	MARADI ARRONDISSEMENT 1	0	0	0	0	0	0	0	0	166 967	0	166 967	0,0%	0,0%	0,0%
MARADI	VILLE DE MARADI	MARADI ARRONDISSEMENT 2	0	0	0	0	0	0	0	0	97 469	0	97 469	0,0%	0,0%	0,0%
MARADI	VILLE DE MARADI	MARADI ARRONDISSEMENT 3	0	0	0	0	0	0	0	0	125 932	0	125 932	0,0%	0,0%	0,0%
NIAMEY	VILLE DE NIAMEY	NIAMEY 1	8	17	1	0	0	26	2	24	291 443	17 481	273 962	88,5%	33,5%	7,7%
NIAMEY	VILLE DE NIAMEY	NIAMEY 2	0	1	0	60	0	61	6	55	299 542	0	299 542	0,0%	0,0%	9,8%
NIAMEY	VILLE DE NIAMEY	NIAMEY 3	2	0	0	4	0	6	0	6	211 762	0	211 762	0,0%	0,0%	0,0%
NIAMEY	VILLE DE NIAMEY	NIAMEY 4	6	9	0	5	0	20	2	18	355 022	11 570	343 453	56,8%	31,2%	10,0%
NIAMEY	VILLE DE NIAMEY	NIAMEY 5	31	25	6	17	0	79	0	79	171 081	32 753	138 328	68,1%	37,7%	0,0%
TAHOUA	ABALAK	ABALAK	14	2	46	10	28	100	4	96	183 523	129 876	53 648	28,1%	15,8%	4,0%
TAHOUA	ABALAK	AKOUBOUNOU	6	0	16	0	13	35	1	34	117 801	117 801	0	19,8%	7,4%	2,9%
TAHOUA	ABALAK	AZEYE	21	1	32	0	2	56	8	48	147 673	147 673	0	34,0%	9,5%	14,3%
TAHOUA	ABALAK	TABALAK	8	2	48	0	5	63	1	62	104 437	104 437	0	45,1%	14,1%	1,6%
TAHOUA	ABALAK	TAMAYA	9	0	53	4	2	68	3	65	76 034	76 034	0	25,8%	13,5%	4,4%
TAHOUA	BAGAROUA	BAGAROUA	56	33	110	46	0	245	15	230	101 128	87 843	13 285	85,0%	59,9%	6,1%
TAHOUA	BIRNI N'KONNI	ALLELA	93	42	94	12	10	251	37	214	71 759	71 759	0	94,8%	70,3%	14,7%
TAHOUA	BIRNI N'KONNI	BAZAGA	83	20	101	4	0	208	27	181	51 652	51 652	0	92,5%	79,9%	13,0%
TAHOUA	BIRNI N'KONNI	BIRNI N'KONNI	92	32	176	0	0	300	40	260	205 414	108 977	96 436	92,0%	60,0%	13,3%
TAHOUA	BIRNI N'KONNI	TSERNAOUA	65	21	165	3	0	254	40	214	101 329	101 329	0	84,8%	55,9%	15,7%
TAHOUA	BOUZA	ALLAKAYE	51	1	250	2	0	304	26	278	116 256	116 256	0	81,5%	49,2%	8,6%
TAHOUA	BOUZA	BABANKATAMI	64	16	70	74	0	224	17	207	95 441	95 441	0	75,8%	47,6%	7,6%
TAHOUA	BOUZA	BOUZA	67	10	156	0	0	233	18	215	146 906	131 892	15 014	79,3%	40,0%	7,7%
TAHOUA	BOUZA	DEOULE	42	2	46	4	0	94	12	82	30 424	30 424	0	87,9%	68,7%	12,8%
TAHOUA	BOUZA	KAROFANE	105	20	91	18	0	234	18	216	112 659	112 659	0	78,3%	44,3%	7,7%

TAHOUA	BOUZA	TABOTAKI	49	1	60	0	0	110	8	102	66 999	66 999	0	76,4%	37,3%	7,3%
TAHOUA	BOUZA	TAMA	56	0	96	0	0	152	11	141	76 260	76 260	0	90,3%	49,8%	7,2%
TAHOUA	ILLELA	BADAGUICHIRI	90	19	397	7	0	513	21	492	175 397	175 397	0	89,8%	64,0%	4,1%
TAHOUA	ILLELA	ILLELA	173	47	465	8	0	693	31	662	198 098	175 030	23 067	90,4%	78,7%	4,5%
TAHOUA	ILLELA	TAJAE	67	17	196	4	0	284	14	270	96 224	96 224	0	78,4%	62,7%	4,9%
TAHOUA	KEITA	GARHANGA	65	7	111	0	0	183	10	173	97 518	97 518	0	83,7%	44,5%	5,5%
TAHOUA	KEITA	IBOHAMANE	89	4	103	11	0	207	9	198	124 113	114 231	9 882	80,7%	40,6%	4,3%
TAHOUA	KEITA	KEITA	70	0	90	0	0	160	13	147	94 149	79 656	14 494	77,7%	47,7%	8,1%
TAHOUA	KEITA	TAMASKE	74	3	171	13	0	261	16	245	155 775	125 857	29 918	85,7%	48,5%	6,1%
TAHOUA	MADAOUA	AZARORI	21	12	94	0	0	127	9	118	28 094	28 094	0	91,5%	77,3%	7,1%
TAHOUA	MADAOUA	BANGUI	168	69	181	31	0	449	34	415	212 339	212 339	0	73,7%	43,7%	7,6%
TAHOUA	MADAOUA	GALMA KOUDAWATCHE	30	23	177	0	0	230	15	215	86 563	86 563	0	82,6%	56,0%	6,5%
TAHOUA	MADAOUA	MADAOUA	75	22	144	0	0	241	22	219	192 394	150 035	42 359	77,6%	33,1%	9,1%
TAHOUA	MADAOUA	OURNO	108	34	112	48	0	302	17	285	149 328	149 328	0	69,8%	41,8%	5,6%
TAHOUA	MADAOUA	SABON GUIDA	88	2	138	4	14	246	11	235	156 075	156 075	0	67,1%	35,1%	4,5%
TAHOUA	MALBAZA	DOGUERAWA	64	16	212	0	0	292	17	275	162 191	150 268	11 924	74,4%	46,7%	5,8%
TAHOUA	MALBAZA	MALBAZA	68	11	336	0	0	415	21	394	157 143	157 143	0	68,9%	43,0%	5,1%
TAHOUA	TAHOUA	AFFALA	58	1	206	0	0	265	10	255	98 799	98 799	0	77,2%	54,6%	3,8%
TAHOUA	TAHOUA	BAMBEYE	155	9	296	11	0	471	17	454	163 584	163 584	0	95,6%	63,9%	3,6%
TAHOUA	TAHOUA	BARMOU	72	1	154	0	0	227	2	225	63 509	63 509	0	95,4%	73,8%	0,9%
TAHOUA	TAHOUA	KALFOU	167	1	344	0	0	512	27	485	161 140	161 140	0	92,0%	64,2%	5,3%
TAHOUA	TAHOUA	TAHOUA 1	3	0	0	0	0	3	1	2	77 575	2 026	75 549	33,8%	20,2%	33,3%
TAHOUA	TAHOUA	TAHOUA 2	19	1	0	0	0	20	2	18	138 918	14 589	124 330	42,2%	25,9%	10,0%
TAHOUA	TAHOUA	TAKANAMAT	31	1	72	0	0	104	5	99	63 789	56 243	7 546	49,9%	33,5%	4,8%
TAHOUA	TAHOUA	TEBARAM	66	11	136	25	0	238	23	215	75 727	75 727	0	87,7%	63,7%	9,7%
TAHOUA	TASSARA	TASSARA	35	1	8	6	74	124	4	120	46 890	43 123	3 767	63,4%	46,8%	3,2%
TAHOUA	TCHINTABARADEN	KAO	56	0	86	0	2	144	8	136	124 998	124 998	0	48,7%	24,9%	5,6%
TAHOUA	TCHINTABARADEN	TCHINTABARADEN	60	0	6	14	38	118	11	107	153 166	123 693	29 474	42,9%	20,1%	9,3%
TAHOUA	TILLIA	TILLIA	58	0	82	4	257	401	5	396	74 761	67 897	6 864	62,2%	41,4%	1,2%
TILLABERI	ABALA	ABALA	139	17	149	12	16	333	20	313	96 366	96 366	0	77,2%	55,1%	6,0%
TILLABERI	ABALA	SANAM	98	20	112	20	0	250	22	228	87 018	87 018	0	83,0%	56,5%	8,8%
TILLABERI	AYEROU	AYEROU	1	32	64	12	0	109	0	109	40 781	40 781	0	53,7%	42,0%	0,0%

TILLABERI	AYEROU	INATES	7	39	43	29	0	118	4	114	28 588	28 588	0	53,2%	39,1%	3,4%
TILLABERI	BALLEYARA	TAGAZAR	267	92	20	26	0	405	25	380	136 164	136 164	0	80,1%	52,0%	6,2%
TILLABERI	BANIBANGOU	BANIBANGOU	104	28	240	12	35	419	71	348	85 839	85 839	0	81,3%	60,2%	16,9%
TILLABERI	BANKILARE	BANKILARE	14	86	50	97	2	249	12	237	119 788	119 788	0	59,2%	37,3%	4,8%
TILLABERI	FILINGUE	FILINGUE	214	77	156	52	27	526	36	490	117 052	101 516	15 536	92,9%	72,1%	7,2%
TILLABERI	FILINGUE	IMANAN	96	42	14	6	0	158	18	140	49 292	49 292	0	72,5%	49,3%	11,4%
TILLABERI	FILINGUE	KOURFEYE CENTRE	150	29	94	12	1	286	25	261	84 970	84 970	0	83,0%	58,5%	8,7%
TILLABERI	FILINGUE	TONDIKANDIA	239	95	136	24	16	510	48	462	138 524	138 524	0	81,4%	61,0%	9,4%
TILLABERI	GOTHEYE	DARGOL	7	158	36	29	0	230	24	206	208 522	208 522	0	52,6%	25,3%	10,4%
TILLABERI	GOTHEYE	GOTHEYE	10	131	82	12	2	237	14	223	131 599	121 000	10 600	71,7%	39,0%	5,9%
TILLABERI	KOLLO	BITINKODJI	32	28	9	0	0	69	11	58	38 259	38 259	0	75,5%	38,0%	14,5%
TILLABERI	KOLLO	DIANTCHANDOU	77	53	115	20	0	265	21	244	48 778	48 778	0	78,8%	68,6%	7,9%
TILLABERI	KOLLO	HAMDALLAYE	119	87	122	46	0	374	22	352	75 027	75 027	0	95,7%	79,8%	5,9%
TILLABERI	KOLLO	KARMA	72	150	97	72	4	395	11	384	116 122	116 122	0	88,7%	58,5%	2,7%
TILLABERI	KOLLO	KIRTACHI	61	39	18	2	0	120	17	103	52 245	52 245	0	65,4%	50,9%	14,2%
TILLABERI	KOLLO	KOLLO	29	31	46	6	0	112	12	100	43 210	23 801	19 409	93,5%	75,1%	10,7%
TILLABERI	KOLLO	KOURE	71	55	103	17	1	247	25	222	60 874	60 874	0	85,0%	68,8%	10,1%
TILLABERI	KOLLO	LIBORE	43	29	37	4	0	113	7	106	34 542	34 542	0	84,7%	55,4%	6,2%
TILLABERI	KOLLO	NAMARO	32	66	68	0	0	166	11	155	72 516	72 516	0	71,5%	41,3%	6,6%
TILLABERI	KOLLO	N'DOUNGA	26	34	14	4	0	78	7	71	29 406	29 406	0	80,2%	52,7%	9,0%
TILLABERI	KOLLO	YOURI	38	19	26	7	0	90	11	79	41 590	41 590	0	70,7%	45,0%	12,2%
TILLABERI	OUALLAM	DINGAZI	110	69	54	0	0	233	22	211	57 038	57 038	0	84,4%	66,7%	9,4%
TILLABERI	OUALLAM	OUALLAM	126	72	120	56	6	380	45	335	87 431	73 663	13 768	77,5%	71,9%	11,8%
TILLABERI	OUALLAM	SIMIRI	277	133	126	72	0	608	49	559	132 134	132 134	0	75,8%	60,3%	8,1%

TILLABERI	OUALLAM	TONDIKIWINDI	253	126	83	65	6	533	131	402	142 947	142 947	0	87,3%	65,2%	24,6%
TILLABERI	SAY	OURO GUELADJO	27	43	22	0	0	92	34	58	38 878	38 878	0	79,9%	38,6%	37,0%
TILLABERI	SAY	SAY	72	64	132	20	2	290	40	250	82 250	63 068	19 182	78,4%	58,3%	13,8%
TILLABERI	SAY	TAMOU	12	116	58	34	2	222	38	184	126 686	126 686	0	55,0%	30,8%	17,1%
TILLABERI	TERA	DIAGOUROU	19	111	30	3	4	167	40	127	86 740	86 740	0	63,8%	39,0%	24,0%
TILLABERI	TERA	GOROUOL	106	146	152	14	0	418	77	341	93 518	93 518	0	89,7%	74,5%	18,4%
TILLABERI	TERA	KOKOROU	17	148	36	33	0	234	39	195	135 768	135 768	0	57,8%	34,0%	16,7%
TILLABERI	TERA	MEHANA	3	62	8	5	0	78	17	61	57 278	57 278	0	70,8%	32,4%	21,8%
TILLABERI	TERA	TERA	7	104	101	17	0	229	26	203	101 098	60 604	40 494	84,2%	61,0%	11,4%
TILLABERI	TILLABERI	ANZOUROU	49	63	36	14	0	162	14	148	35 126	35 126	0	91,7%	79,7%	8,6%
TILLABERI	TILLABERI	BIBIYERGOU	2	8	0	6	0	16	1	15	2 254	2 254	0	74,7%	65,0%	6,3%
TILLABERI	TILLABERI	DESSA	7	39	101	7	0	154	10	144	39 327	39 327	0	62,1%	45,9%	6,5%
TILLABERI	TILLABERI	KOURTEYE	16	106	125	13	0	260	8	252	75 012	75 012	0	55,2%	44,3%	3,1%
TILLABERI	TILLABERI	SAKOIRA	10	50	21	1	0	82	8	74	32 569	32 569	0	81,8%	52,1%	9,8%
TILLABERI	TILLABERI	SINDER	0	33	19	20	0	72	4	68	34 258	34 258	0	59,6%	31,6%	5,6%
TILLABERI	TILLABERI	TILLABERI	3	36	12	0	0	51	7	44	57 993	30 292	27 701	67,8%	33,6%	13,7%
TILLABERI	TORODI	MAKALONDI	21	385	48	23	0	477	24	453	103 388	103 388	0	91,5%	69,8%	5,0%
TILLABERI	TORODI	TORODI	89	300	127	29	0	545	14	531	154 286	137 618	16 669	79,9%	60,7%	2,6%
ZINDER	BELBEDJI	TARKA	130	96	134	23	3	386	26	360	138 358	138 358	0	63,5%	48,6%	6,7%
ZINDER	DAMAGARAM TAKAYA	ALBARKARAM	4	40	0	0	0	44	4	40	26 638	26 638	0	72,3%	37,6%	9,1%
ZINDER	DAMAGARAM TAKAYA	DAMAGARAM TAKAYA	25	89	94	0	0	208	13	195	93 102	93 102	0	49,6%	36,0%	6,3%
ZINDER	DAMAGARAM TAKAYA	GUIDIMOUNI	28	64	12	20	0	124	7	117	105 208	105 208	0	41,1%	24,9%	5,6%
ZINDER	DAMAGARAM TAKAYA	MAZAMNI	9	44	0	0	0	53	6	47	33 538	33 538	0	84,5%	36,9%	11,3%



ZINDER	DAMAGARAM TAKAYA	MOA	21	48	9	0	0	78	12	66	40 265	40 265	0	61,6%	41,6%	15,4 %
ZINDER	DAMAGARAM TAKAYA	WAME	25	65	20	2	0	112	15	97	65 870	65 870	0	70,0%	36,9%	13,4 %
ZINDER	DUNGASS	DOGO-DOGO	36	113	42	16	0	207	11	196	107 031	107 031	0	70,0%	44,1%	5,3%
ZINDER	DUNGASS	DUNGASS	40	260	60	24	0	384	20	364	208 622	208 622	0	73,0%	40,0%	5,2%
ZINDER	DUNGASS	GOUCHI	19	87	10	18	0	134	15	119	116 939	116 939	0	57,8%	26,4%	11,2 %
ZINDER	DUNGASS	MALAWA	57	165	26	28	1	277	21	256	145 258	145 258	0	64,7%	40,2%	7,6%
ZINDER	GOURE	ALAKOSS	40	10	10	4	7	71	6	65	28 044	28 044	0	72,6%	48,8%	8,5%
ZINDER	GOURE	BOUNE	56	117	41	8	0	222	22	200	108 841	108 841	0	58,6%	37,8%	9,9%
ZINDER	GOURE	GAMOU	29	30	54	0	0	113	6	107	33 914	33 914	0	84,8%	63,2%	5,3%
ZINDER	GOURE	GOURE	64	92	6	71	0	233	27	206	107 700	80 985	26 715	67,8%	45,2%	11,6 %
ZINDER	GOURE	GUIDIGUIR	54	56	30	36	0	176	10	166	91 631	91 631	0	44,2%	32,7%	5,7%
ZINDER	GOURE	KELLE	88	39	56	7	0	190	24	166	108 712	108 712	0	50,0%	30,4%	12,6 %
ZINDER	KANTCHE	DAN BARTO	11	17	32	0	0	60	3	57	59 742	59 742	0	56,4%	24,3%	5,0%
ZINDER	KANTCHE	DAOUCHE	18	43	76	8	0	145	5	140	55 147	55 147	0	69,3%	47,6%	3,4%
ZINDER	KANTCHE	DOUNGOU	9	23	10	6	0	48	2	46	57 012	57 012	0	51,6%	20,7%	4,2%
ZINDER	KANTCHE	ICHIRNAWA	17	42	16	8	0	83	7	76	62 199	62 199	0	62,6%	26,1%	8,4%
ZINDER	KANTCHE	KANTCHE	26	60	214	24	0	324	9	315	82 482	82 482	0	79,9%	69,4%	2,8%
ZINDER	KANTCHE	KOURNI	9	22	38	3	0	72	4	68	42 173	42 173	0	53,4%	20,9%	5,6%
ZINDER	KANTCHE	MATAMEY	21	32	44	27	0	124	4	120	94 927	54 590	40 337	55,0%	31,8%	3,2%
ZINDER	KANTCHE	TSAOUNI	16	45	28	0	0	89	3	86	55 293	55 293	0	59,4%	34,5%	3,4%
ZINDER	KANTCHE	YAOURI	20	49	176	22	0	267	3	264	74 104	74 104	0	66,1%	58,5%	1,1%
ZINDER	MAGARIA	BANDE	63	92	34	21	0	210	8	202	186 552	186 552	0	59,9%	25,7%	3,8%
ZINDER	MAGARIA	DANTCHIAO	65	99	30	16	0	210	15	195	115 969	115 969	0	73,3%	38,2%	7,1%
ZINDER	MAGARIA	KWAYA	9	26	6	14	0	55	4	51	53 087	53 087	0	57,4%	21,9%	7,3%
ZINDER	MAGARIA	MAGARIA	76	104	52	6	0	238	11	227	213 439	171 100	42 339	59,1%	29,3%	4,6%
ZINDER	MAGARIA	SASSOUMBROUM	15	47	50	10	0	122	13	109	127 637	127 637	0	49,7%	20,2%	10,7 %
ZINDER	MAGARIA	WACHA	25	140	92	0	0	257	26	231	152 669	152 669	0	70,2%	37,2%	10,1 %
ZINDER	MAGARIA	YEKOUA	28	32	41	0	0	101	12	89	94 076	94 076	0	68,4%	23,5%	11,9 %
ZINDER	MIRRIAH	DOGO	43	84	115	14	0	256	16	240	171 519	171 519	0	57,4%	32,9%	6,3%
ZINDER	MIRRIAH	DROUM	18	95	9	20	0	142	9	133	154 675	154 675	0	52,7%	21,2%	6,3%

ZINDER	MIRRIAH	GAFFATI	7	92	83	4	0	186	14	172	70 120	70 120	0	70,8%	49,4%	7,5%
ZINDER	MIRRIAH	GOUNA	29	74	108	0	0	211	12	199	96 153	96 153	0	72,0%	42,6%	5,7%
ZINDER	MIRRIAH	HAMDARA	5	72	30	8	0	115	4	111	59 832	59 832	0	60,3%	33,2%	3,5%
ZINDER	MIRRIAH	KOLLERAM	13	23	49	0	0	85	2	83	44 726	41 544	3 183	90,9%	44,8%	2,4%
ZINDER	MIRRIAH	MIRRIAH	11	91	0	32	0	134	11	123	121 142	78 193	42 948	71,1%	40,1%	8,2%
ZINDER	MIRRIAH	ZERMOU	7	83	25	0	0	115	7	108	49 115	49 115	0	73,4%	48,2%	6,1%
ZINDER	TAKEITA	DAKOUSSA	27	86	95	1	0	209	19	190	93 403	93 403	0	66,3%	37,5%	9,1%
ZINDER	TAKEITA	GARAGOUMSA	40	43	93	3	0	179	9	170	104 842	104 842	0	58,8%	33,2%	5,0%
ZINDER	TAKEITA	TIRMINI	78	116	153	13	0	360	14	346	175 396	175 396	0	65,6%	39,5%	3,9%
ZINDER	TANOUT	FALENKO	9	0	38	0	0	47	3	44	20 089	20 089	0	50,4%	32,8%	6,4%
ZINDER	TANOUT	GANGARA	100	15	187	19	0	321	27	294	162 184	162 184	0	46,1%	31,2%	8,4%
ZINDER	TANOUT	OLLELEWA	99	41	327	84	0	551	12	539	167 823	167 823	0	71,6%	50,3%	2,2%
ZINDER	TANOUT	TANOUT	112	38	301	3	0	454	37	417	227 852	198 652	29 200	57,2%	34,0%	8,1%
ZINDER	TANOUT	TENHYA	26	2	0	0	1	29	4	25	44 588	44 588	0	26,3%	14,1%	13,8%
ZINDER	TESKER	TESKER	134	3	28	0	28	193	5	188	54 238	54 238	0	60,3%	49,3%	2,6%
ZINDER	VILLE DE ZINDER	ZINDER I	7	8	0	0	0	15	1	14	127 921	16 588	111 333	39,0%	20,3%	6,7%
ZINDER	VILLE DE ZINDER	ZINDER II	0	14	0	0	0	14	2	12	104 296	7 413	96 883	67,1%	44,4%	14,3%
ZINDER	VILLE DE ZINDER	ZINDER III	4	12	0	0	0	16	2	14	84 658	16 457	68 201	47,2%	21,8%	12,5%
ZINDER	VILLE DE ZINDER	ZINDER IV	21	21	0	0	0	42	4	38	122 347	39 997	82 350	64,4%	24,5%	9,5%
ZINDER	VILLE DE ZINDER	ZINDER V	4	27	20	0	0	51	3	48	49 020	49 020	0	66,7%	22,7%	5,9%
<b>NIGER</b>			<b>17</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>58</b>	<b>4</b>	<b>53</b>	<b>24 370</b>	<b>20 549</b>	<b>3 821</b>	<b>73,0%</b>	<b>48,6%</b>	<b>7,2%</b>
			<b>930</b>	<b>807</b>	<b>964</b>	<b>017</b>	<b>308</b>	<b>026</b>	<b>198</b>	<b>828</b>	<b>683</b>	<b>388</b>	<b>296</b>			

