

REPUBLIQUE DU NIGER

FRATERNITE – TRAVAIL – PROGRES



MINISTERE DE L'HYDRAULIQUE ET DE L'ASSAINISSEMENT

**RAPPORT SUR LES INDICATEURS DE L'EAU ET DE
L'ASSAINISSEMENT POUR L'ANNEE 2020**



Mai 2021

Table des matières

INTRODUCTION	3
I. DEFINITIONS ET RAPPELS	4
1.1. DEFINITIONS DE QUELQUES CONCEPTS ET NOTIONS DANS LE DOMAINE DE L'HYDRAULIQUE RURALE ET URBAINE.	4
1.2. RAPPEL DES INNOVATIONS ADOPTEES	4
1.3. RAPPEL DES INDICATEURS DE PERFORMANCE PRIORITAIRES DE LA PHASE 1 DU PROSEHA	6
II. SITUATION DES INDICATEURS EN 2020 DES INDICATEURS DU SOUS-PROGRAMME 1 DU PROSEHA.....	7
2.1. SITUATION DES INDICATEURS	7
2.2. ANALYSE DES RESULTATS	9
2.3. SOUS-PROGRAMME : HYGIENE ET ASSAINISSEMENT.....	11
2.4. SOUS- PROGRAMME : CONNAISSANCE, SUIVI ET PROTECTION DES RESSOURCES EN EAU (CSPRE).....	16
2.5. SOUS- PROGRAMME : GOUVERNANCE	16
2.6. SOUS- PROGRAMME : HYDRAULIQUE PASTORALE.....	19
III. CONTRAINTES ET PROBLEMES RENCONTRES POUR LA MISE A JOUR DU REFERENTIEL.....	20
ANNEXE II : TAUX DE DESERTE DANS LE MILIEU RURAL.....	24

LISTE DES SIGLES ET ACRONYMES

AEP	Alimentation en Eau Potable
AEPHA	Alimentation en Eau Potable, Hygiène et Assainissement
ATPC	Assainissement Total Piloté par la Communauté
BF	Borne Fontaine
CSPRE	Connaissance, Suivi et Protection des Ressources en Eau
CT	Conseiller Technique
CTPV/IEA	Comité Technique Permanent de Validation des Indicateurs Eau et Assainissement
DDHA	Direction Départementale de l'Hydraulique et de l'Assainissement
DEP	Direction des Etudes et de la Programmation
DGH	Direction Générale de l'Hydraulique
DGA	Direction Générale de l'Assainissement
DGRE	Direction Générale des Ressources en Eau
DHP/DGH	Direction de l'Hydraulique Pastorale/DGH
DHU/SU/DGH	Direction de l'Hydraulique Urbaine et Semi-Urbaine/DGH
DRHA	Direction Régionale de l'Hydraulique et de l'Assainissement
DS	Direction des Statistiques
ECVM/A	Enquête Conditions de Vie des Ménages et l'Agriculture
ENISED	Etude Nationale d'Evaluation d'Indicateurs Socio-économiques et Démographiques
éqPEM	Equivalent Point d'Eau Moderne
FE-PMH	Forage Equipé de Pompe à Motricité Humaine
FDAL	Fin de Défécation à l'Air Libre
FE-PMH	Forage équipé de Pompe à Motricité Humaine
INS	Institut National de la Statistique
IRH	Inventaire de Ressources Hydrauliques
MD	Ménage Desservi
MHA	Ministère de l'Hydraulique et de l'Assainissement
ODD	Objectifs de Développement Durable
OMD	Objectifs du Millénaire pour le Développement
PC	Puits Cimenté
PEA	Poste d'Eau Autonome
PEM	Point d'Eau Moderne

PN-AEPA	Programme National de l'Alimentation en Eau Potable et de l'Assainissement
PROSEHA	Programme Sectoriel Eau, Hygiène et Assainissement
RENALOC	Répertoire National des Localités
RGP/H	Recensement Général de la Population et de l'Habitat
ROH	Référentiel des Ouvrages Hydrauliques
SEEN	Société d'Exploitation des Eaux du Niger
SG	Secrétaire Général
SPEN	Société des Patrimoines des Eaux du Niger
SPP	Station de Pompage Pastorale
TAN	Taux d'Accès National
TAt	Taux d'Accès théorique
TCg	Taux de Couverture géographique
TD	Taux de Desserte
TP	Taux de Panne

INTRODUCTION

Ce document présente les indicateurs pour l'année 2020 déterminés sur la base des données des populations du Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGP/H 2012) et des résultats des enquêtes menées dans le domaine par l'Institut National de la Statistique (INS) en accord avec les Directions Régionales de l'Hydraulique et de l'Assainissement (DRHA) et les Directions Départementales de l'Hydraulique et de l'Assainissement (DDHA).

Il a fait l'objet d'approbation par le Comité Technique Permanent de Validation des Indicateurs de l'Eau et de l'Assainissement (CTPV/IEA) de créé par arrêté N°0034/MH/A/SG/DS du 08 Juin 2015 du Ministre de l'Hydraulique et de l'Assainissement.

Ce comité est présidé par le Conseiller Technique (CT) du Ministre de l'Hydraulique et de l'Assainissement. Le rapportage de ses travaux est assuré par la Direction des Statistiques (DS). Le comité comprend aussi la Direction Générale de la SPEN, la Direction des Etudes et de la Programmation (DEP) et les Directions Générales de l'Hydraulique (DGH), de l'Assainissement (DGA) et des Ressources en eau (DGRE). En outre, le comité peut faire appel à toute personne dont il juge les compétences nécessaires à l'accomplissement de sa mission.

I. Définitions et rappels

1.1. Définitions de quelques concepts et notions dans le domaine de l'hydraulique Rurale et Urbaine.

Conformément au Code de l'eau, les définitions de l'hydraulique rurale et l'hydraulique urbaine sont les suivantes :

- **Hydraulique rurale : domaine de l'alimentation en eau potable englobant le périmètre non concédé transférable aux collectivités territoriales**
- **Hydraulique urbaine : domaine de l'alimentation en eau potable englobant le périmètre concédé non transférable aux collectivités territoriales.**

En 2020 au Niger, la répartition de la population dans les domaines de l'Hydraulique est respectivement de 19 738 594 habitants en milieu rural (soit **84,28% de la population**) et de 3 681 507 habitants en milieu urbain (soit **16,72% de la population**). Ces chiffres sont calculés sur la base du référentiel des ouvrages hydrauliques de 2020 (listing des localités du RGPH de 2012 de l'INS).

1.2. Rappel des innovations adoptées

En novembre 2008, le MH/A a défini trois (3) nouveaux indicateurs (TCg, Tat, et TP) et la notion d'équivalent Point d'Eau Moderne (éqPEM=1 FE-PMH=1 PC ou 1 robinet de système d'adduction d'eau potable).

En 2016, le MHA a élaboré le Programme Sectoriel Eau, Hygiène et Assainissement (PROSEHA) pour la période 2016-2030, dans lequel, la notion de Ménage Desservi (MD) est développée comme principale unité de planification des besoins en nouveaux ouvrages de distribution d'eau potable. Les caractéristiques d'un MD sont les suivantes :

- Nombre d'usagers : 10 personnes¹
- Consommation spécifique : 20 litres par personne par jour en zones rurales ; 75 litres par personne par jour en zones urbaines
- 1 éqPEM = 25 MD = 250 personnes desservies
- 1 Borne Fontaine (BF) = 2 robinets = 2 éqPEM = 50 MD = 500 personnes desservies
- Pour le sous-secteur de l'assainissement, conformément au PROSEHA 2016-230, les indicateurs de produits doivent être formulés en termes de nombre de:
- villages déclenchés/certifiés Fin de Défécation à l'Air Libre (FDAL) et population touchée;

¹ Source : Note explicative sur le Taux de Desserte 2016

- ménages accédant au service basique et optimal d'assainissement ;

Certains de ces indicateurs de produits sont définis comme suit, en référence au PROSEHA et aux Objectifs de Développement Durable (ODD), selon le passage des échelles imagées ci-après, de «pas de service» à «service basique» dans le cadre des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD), à service optimal (dans le cadre des ODD):

Tableau 1 : Niveaux de service de l'eau potable

Géré en toute sécurité	L'eau de boisson provenant d'une source améliorée située sur place et disponible en cas de besoin, exempte de contamination de matières fécales (et des produits chimiques d'intérêt prioritaire)
Élémentaire	L'eau de boisson provenant d'une source améliorée avec un temps de collecte de 30 minutes ou moins l'aller-retour, incluant la file d'attente
Limité	L'eau de boisson provenant d'une source améliorée avec un temps de collecte de plus de 30 minutes l'aller-retour, incluant la file d'attente
Non amélioré	L'eau de boisson provenant de puits creusés non protégés ou de sources non protégées
Pas de service	L'eau de boisson collectée directement d'un cours d'eau, barrage, lac, étang, ruisseau, conduit, canal d'irrigation

Le Taux d'accès des ménages au service optimal d'eau potable (milieu rural/milieu urbain) : c'est le rapport en pourcentage entre le nombre des personnes des ménages utilisant le service garantissant la qualité adéquate de l'eau situé sur le lieu de vie (ménages, écoles, centre de santé, lieu de travail, ...) et fonctionnel à tout moment (branchements particuliers et privés) et le nombre total des personnes des ménages de la zone considérée (commune, département, région, pays).

Le Taux d'accès des ménages au service basique d'eau potable (milieu rural/milieu urbain) : c'est le rapport en pourcentage entre le nombre des personnes des ménages utilisant le service garantissant la qualité adéquate de l'eau situé à maximum 30 minutes (aller-retour, y compris la file d'attente) du lieu de vie de l'utilisateur (ménages, écoles, centre de santé, lieu de travail, ...) et le nombre total des personnes des ménages de la zone considérée (commune, département, région, pays).

Tableau 2 : Niveaux de service de l'assainissement

Géré en toute sécurité	L'utilisation des installations d'assainissement améliorées qui ne sont pas partagées par plusieurs familles et dans lesquelles les excréta sont stockés et traités sur place ou acheminés et traités hors site.
Service de base	L'utilisation des installations d'assainissement améliorées qui ne sont pas partagées par plusieurs familles
Limité	L'utilisation des installations d'assainissement améliorées partagées par deux ou plusieurs familles

Non amélioré	L'utilisation des latrines à fosse sans dalle ou plateforme, latrines suspendues et latrines à seuil
Pas de service	Défécation en plein air

1.3. Rappel des indicateurs de performance prioritaires de la phase 1 du PROSEHA

En 2017, le Ministère de l'Hydraulique et de l'Assainissement (MHA) a défini une liste prioritaire des indicateurs à renseigner dans le cadre de l'exécution du PROSEHA phase 1 (de 2016 à 2020).

Ces indicateurs sont présentés comme suit :

- ❖ Taux d'accès des ménages aux services optimaux d'eau potable
- ❖ Taux d'accès des ménages aux services basiques d'eau potable
- ❖ Taux d'Accès théorique
- ❖ Taux de Couverture géographique (TCg)
- ❖ Taux de panne (TP)
- ❖ Taux de Desserte (TD)
- ❖ Nouveaux éqPEM en milieu villageois
- ❖ Taux d'accès des ménages au service optimal d'assainissement
- ❖ Taux d'accès des ménages au service basique d'assainissement
- ❖ Pourcentage de la population déféquant à l'air libre
- ❖ Pourcentage des villages/ quartiers déclarés FDAL
- ❖ Taux de mobilisation des financements pour la phase 1
- ❖ Taux d'exécution financière du BPO
- ❖ Proportion des communes avec un cadre de concertation impliquant les usagers
- ❖ Proportion des communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA
- ❖ Proportion des réseaux (AEPS, AEPMV, PEA) gérés par délégation
- ❖ Proportion des points d'eau pastoraux gérés de façon inclusive
- ❖ Taux de couverture des besoins en eau pour le bétail selon les normes nationales
- ❖ Proportion des points d'eau pastoraux n'ayant fait l'objet d'aucun conflit
- ❖ Nombre de nouveaux éqPEM pastoraux

II. Situation des indicateurs en 2020 des indicateurs du sous-programme 1 du PROSEHA

2.1. Situation des indicateurs

Le tableau ci-dessous présente la situation des indicateurs au 31 décembre 2020.

Tableau N°3 : Situation des indicateurs du sous-programme « Alimentation en eau potable » au 31/12/2020

<i>Code</i>	<i>Indicateurs</i>	<i>Unité</i>	<i>Désagrégation</i>	<i>Valeur et année de référence</i>	<i>Réalisé 2019</i>	<i>Cible 2020</i>	<i>Réalisé 2020</i>
IOS110 1	Taux d'accès des ménages aux services optimaux d'eau potable	%	Milieu rural	1,01 (2018)	3,8	25	1,8
			Milieu urbain	35,48 (2018)	42,7	80	48,8
IOS110 2	Taux d'accès des ménages aux services basiques d'eau potable	%	Milieu rural	20,95 (2018)	35,7	50	50,4
			Milieu urbain	55,93 (2018)	46,3	95	45,4

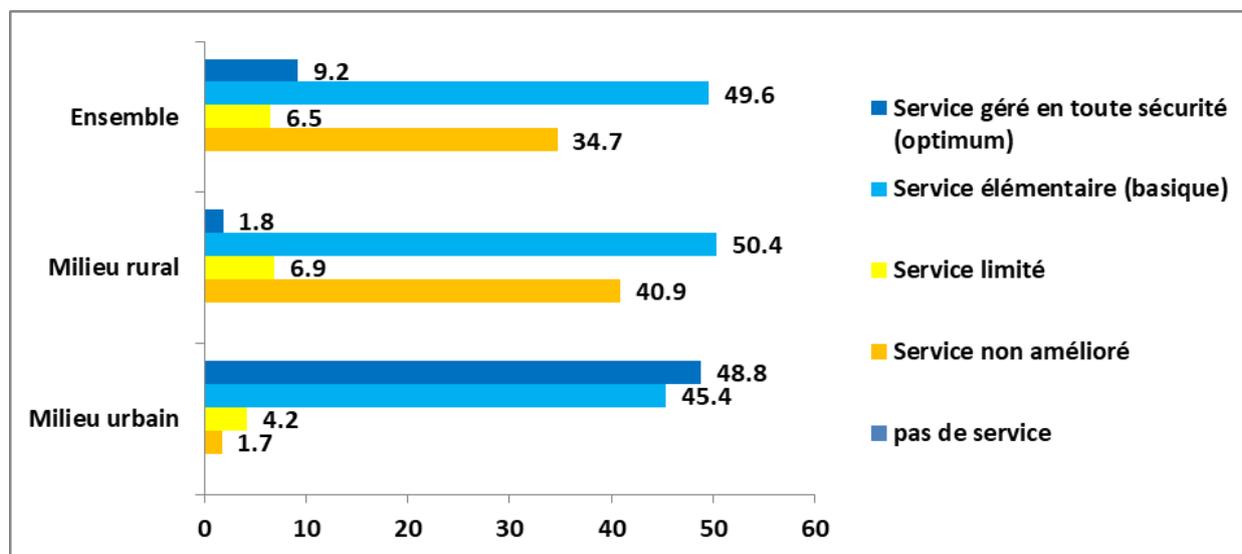
La situation des indicateurs d'accès des ménages selon les échelles de service d'eau potable est présentée dans le tableau ci-après :

Tableau N°4 : Taux d'accès des ménages aux différents services en 2020 par milieu (%)

Milieu de résidence	Pas de service	Service non amélioré	Service limité	Service élémentaire (basique)	Service géré en toute sécurité (optimum)
Milieu rural	-	40,9	6,9	50,4	1,8
Milieu urbain	-	1,7	4,2	45,4	48,8
Ensemble	-	34,7	6,5	49,6	9,2

Source : Rapport de l'enquête de suivi des indicateurs prioritaires de la phase 1 PROSEHA de l'INS/ 2020

Figure n°1 : Taux d'accès des ménages aux différents services en 2020 par milieu de résidence(%)



La désagrégation de ces valeurs par région figure dans le tableau suivant :

Code	Indicateurs	Unité	Désagrégation	Valeur et année de référence	Réalisé 2016	Réalisé 2017	Réalisé 2018	Réalisé 2019	Cible 2020	Réalisé 2020
IOS1103	Taux d'Accès théorique	%	Niger	44,2 (2015)	45,5	45,91	46,31	46,85	80	
IOS1104	Taux de Couverture géographique (TCg)	%	Niger	68,6 (2015)	69,5	70,85	71,14	71,77	90	72,39
IOS1105	Taux de panne (TP)	%	Niger	9,10 (2015)	8,5	8,94	8,37	7,90	5	7,96
IOS1106	Taux de Desserte (TD) (TD)	%	Niger	90,14 (2015)	93,20	94,66	95,22	95,62	95,7	98,41

Tableau n°6 : Situation en 2020 des indicateurs TCg, Tat, TP, TD et Nouveau EqPEM par région

Régions	TCg	TAt	TP	TD	Nouveau EqPEM
Agadez	69,74%	57,95%	7,59%	77,91%	164
Diffa	66,86%	56,07%	12,41%	100,00%	308
Dosso	81,51%	64,68%	7,90%	100,00%	263
Maradi	80,76%	51,20%	4,77%	92,58%	712
Niamey	71,72%	35,92%	5,95%	84,77%	52
Tahoua	71,49%	41,86%	7,28%	100,00%	433
Tillabéri	74,93%	52,03%	11,00%	70,45%	464
Zinder	60,88%	34,67%	7,04%	100,00%	422
Niger	72,39%	47,24%	7,96%	98,41%	2 818

2.2. Analyse des résultats

➤ Taux d'accès des ménages aux services optimaux d'eau potable

En 2020, le service optimum en milieu urbain a augmenté de 6,1 points passant 42,70% en 2019 à 48,8 % en 2020 contrairement au service optimum en milieu rural qui a baissé de 3,8% en 2019 à 1,8 % en 2020. Les principaux facteurs qui peuvent expliquer cette hausse en milieu urbain sont liés à l'augmentation des branchements sociaux soit 14 943 en 2020 sur 19 300 programmés et de 39 527 sur la période 2016-2020. Cependant, on constate une très grande variation de cette proportion selon le milieu de résidence et les régions. La consommation de ce type d'eau est plus répandue en milieu urbain (48,8%) qu'en milieu rural (1,8%). En effet, cela est lié à la réalisation des investissements plus importants en milieu urbain, les branchements promotionnels, la proportion de la population vivant en milieu urbain est moindre par rapport à celle vivant en milieu rural et le niveau de revenu des ménages est relativement élevé en milieu urbain. Elle est également plus consommée dans la région de Niamey (67,3%) et dans une moindre mesure dans celle d'Agadez (19,3%) que dans les autres régions du pays.

➤ Taux d'accès des ménages aux services basiques d'eau potable

En 2020, le service basique en milieu urbain a baissé de 0,9 point passant de 46,3% en 2019 à 45,4 % en 2020. Cette baisse est due à l'augmentation du service optimum. Quant au milieu rural, le service basique a fortement augmenté de 14,7 points passant de 35,7% en 2019 à 50,4 % en 2020 dépassant de 0.4 point l'objectif cible qui est de 50%. Cela s'explique par la réalisation de systèmes AEP (1413 éqPEM réalisés entre 2017 et 2020). Selon les régions, dans les régions de Maradi (63,7%), Tillabéri (56,6%) et Diffa (55,5%) cette proportion est importante, dépassant même la moyenne nationale (49,6%).

➤ Taux d'Accès théorique

En 2020, les nouvelles réalisations de PEM ont permis de faire progresser le taux d'accès théorique à l'eau potable de 46,85% en 2019 à 47,24% en 2020. La cible de 90% n'est donc pas atteinte. Cependant, les ouvrages réalisés ont permis de desservir 830 500 personnes additionnelles en eau potable en 2020 contre 667 000 personnes en 2019. Cette progression, en termes de taux d'accès, reste relativement faible et s'explique entre autres par l'accroissement annuel de la population (833 135 personnes) qui affecte les efforts entrepris pour améliorer le Taux d'Accès. Au total, 9 687 707 personnes sont desservies sur une population estimée de 19 738 594 personnes en milieu rural. Entre 2016 à 2020, on note un accroissement continu et global de 3,04 points de pourcentage.

En 2020, le nombre de communes ayant un taux d'accès à l'eau potable inférieur à 50% est de 121 contre 145 en 2019 soit une réduction de 24 communes. Les communes ayant un taux inférieur à 50% sont surtout localisées par ordre d'importance, dans les régions de Zinder, Tahoua, Maradi et Tillabéri. Ce sont ces quatre régions qui occupent les derniers rangs en

matière de taux d'accès à l'eau potable. Cette contre-performance s'explique par le faible ciblage des communes lors des interventions de certains acteurs.

➤ Taux de couverture géographique

En 2020, le TCg est de **72,39%** contre 71,77% en 2019, soit une augmentation de 0,62 point de pourcentage. La population rurale bénéficiant d'au moins un point d'eau moderne en 2020 est de 14 287 914 habitants pour une cible de 19 738 594 habitants.

➤ Taux de panne

La cible en 2020 de cet indicateur est de 5%. Cette cible est loin d'être atteinte avec le taux de panne (TP) de **7,96%** en 2020, ce taux n'a pas eu de variation de 2019 à 2020. C'est la région de Diffa qui a le plus fort taux de panne avec 12,41%. Ce taux de panne de la région de Diffa est plus important aux niveaux des Stations de Pompage Pastorale (SPP) avec 26%.

De façon générale, il faut noter que les SPP, les postes d'eau autonome (PEA) et les mini-adductions d'eau potable (mini-AEP) sont plus affectés par les pannes avec respectivement 26%, 18% et 15%.

Les principales raisons pour lesquelles la région de Diffa à un fort taux de panne sont les suivantes :

- ✓ La qualité des ouvrages réalisés
- ✓ La non-fonctionnalité des structures de gestion des ouvrages
- ✓ Le manque de la ressource dans la région
- ✓ Les conditions sécuritaires

Tableau n°7 : Situation en 2020 de taux de panne par région

REGIONS	TAUX DE PANNE(en%)					
	PC	FPMH	Mini-AEP	PEA	SPP	REGIONAL
REGION D'AGADEZ	8	26	3	10	0	7,59
REGION DE DIFFA	4	15	18	26	0	12,41
REGION DE DOSSO	22	1	9	25	0	7,90
REGION DE MARADI	8	8	1	0	2	4,77
REGION DE NIAMEY	0	6	0	9	0	5,95
REGION DE TAHOUA	12	28	3	3	0	7,28
REGION DE TILLABERI	15	15	3	3	14	11
REGION DE ZINDER	9	12	1	2	0	7,04

La cible en 2020 de cet indicateur est de 5%. Cette cible est loin d'être atteinte avec le taux de panne (TP) de **7,96%** en 2020, ce taux n'a pas eu de variation de 2019 à 2020. C'est la région de Diffa qui a le plus fort taux de panne avec 12,41%. Ce taux de panne de la région de Diffa est plus important aux niveaux des Stations de Pompage Pastorale (SPP) avec 26%.

Il faut noter que les SPP, les postes d'eau autonome (PEA) et les mini-adductions d'eau potable (mini-AEP) sont plus affectés par les pannes avec respectivement 26%, 18% et 15%.

Les principales raisons pour lesquelles la région de Diffa à un fort taux de panne sont les suivantes :

- ✓ La qualité des ouvrages réalisés
- ✓ La non-fonctionnalité des structures de gestion des ouvrages
- ✓ Le manque de la ressource dans la région
- ✓ Les conditions sécuritaires

➤ **Taux de desserte**

Le TD est de 98,4% en 2020 contre 95,62 % en 2019, soit une augmentation de 2,78 points de pourcentage. En effet, 82 bornes fontaines et 14 943 branchements sociaux ont été réalisées permettant de desservir 190 430 personnes additionnelles en eau potable.

➤ **Nombre d'éqPEM réalisés**

La cible (30 000 EqPEM) en 2020 n'est pas atteinte. Le nombre d'EqPEM réalisé en 2020 est de 2 818 qui s'y ajoute aux réalisations de 2016 à 2020 pour donner un cumul de **13 468** EqPEM au cours de la période 2016-2020.

2.3. Sous-programme : Hygiène et Assainissement

Le présent chapitre donne la situation des indicateurs suite à l'enquête PROSEHA, effectuée auprès des ménages par l'INS en fin 2020 commanditée par le MHA. Cette situation est présentée dans le tableau ci-dessous.

Tableau N°8 : Situation des indicateurs du sous-programme « Hygiène et Assainissement » au 31/12/2020

Code	Indicateurs	Unité		Valeur atteinte			Valeur cible 2020	Observations
				2018	2019	2020		
IOS1201	Taux d'accès des ménages au service optimal d'assainissement	%	Milieu rural :	1,1	0,6	1,4	17.20	Source des données : Enquête auprès des ménages de l'INS.
			Milieu urbain :	19,6	26,5	33,1	23.87	
IOS1202	Taux d'accès des ménages au service basique d'assainissement	%	Milieu rural :	7,3	1,3	3,7	35.60	
			Milieu urbain :	39,3	27	26,6	46.40	

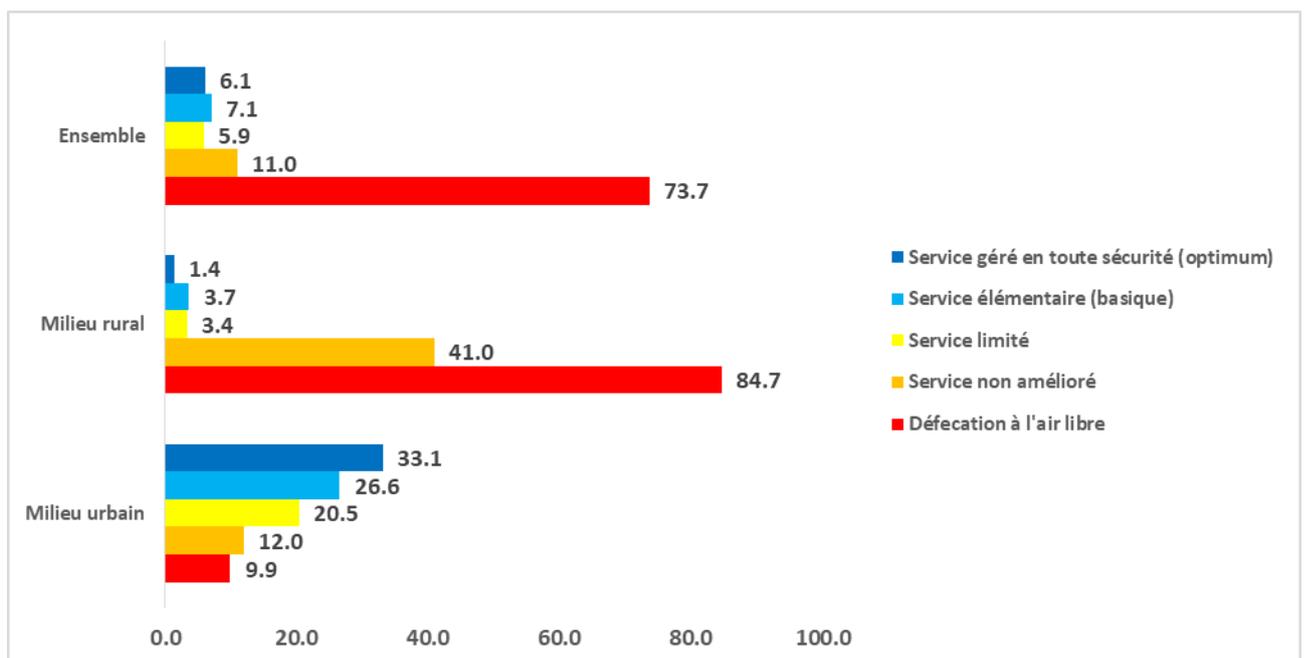
IOS1203	Pourcentage de la population déféquant à l'air libre	%	Milieu rural :	82,2	89,9	84,7	53.73
			Milieu urbain :	11,7	11,9	9,9	9.20
IOS1204	Pourcentage des villages/ quartiers déclarés FDAL	%	Milieu rural :	6,7	9	22,44	50
			Milieu urbain :	0	0	0	90

Tableau n°8 : Taux d'accès des ménages aux différents services d'assainissement en 2020 par milieu

Milieu de résidence	Défécation à l'air libre (pas de service)	Service non amélioré	Service limité	Service élémentaire (basique)	Service géré en toute sécurité (optimum)
Milieu rural	84,7	6,8	3,4	3,7	1,4
Milieu urbain	9,9	10,0	20,5	26,6	33,1
Ensemble	73,7	7,3	5,9	7,1	6,1

Source : Rapport de l'enquête de base sur les indicateurs prioritaires de la phase 1 PROSEHA de l'INS/ 2020

Figure n°4 : Echelle de services en assainissement de 2020 par milieu



➤ **Taux d'accès des ménages aux services optimaux en assainissement**

En 2020, le service optimum en milieu urbain a augmenté de 6,6 points passant de 26,5% en 2019 à 33,1 en 2020. Cette augmentation s'explique par la prise de conscience de la population en matière de changement de comportement, la réalisation des ouvrages d'assainissement et l'opérationnalisation effective de la STBV de la ville de Niamey. Tandis que le service optimum en milieu rural en 2020 (1,4%), plus de 2 fois supérieur qu'en 2019(0,6%).

Dans l'ensemble du pays ce service optimal a significativement augmenté de 1,62 point passant de 4,48% en 2019 à 6,10% en 2020. Suivant les régions, la proportion des personnes utilisant les services d'assainissement sécurisés varie de 1% à Dosso, à 45,5% à Niamey. Ce pourcentage varie également selon le sexe du chef de ménage. Il est de 5,6% chez les ménages dirigés par des hommes contre 11,1% chez les ménages ayant à leur tête des femmes. Cela s'explique par la prise en compte des paramètres socio-culturels.

➤ **Taux d'accès des ménages aux services basiques en assainissement**

Le taux des ménages aux services basiques en milieu rural a augmenté de 2,4 points passant de 1,3% en 2019 à 3,7% en 2020 ; contrairement à celui du milieu urbain qui a connu une baisse de 0,2 point passant de 27% à 26,6%. On observe aussi une augmentation du taux globale de 5,20% en 2019 à 7,1% en 2020. Cette légère hausse s'explique par la mise en œuvre de l'approche ATPC et l'approche communale WASH qui a facilité la prise de conscience et l'engagement de la population à construire des latrines améliorées.

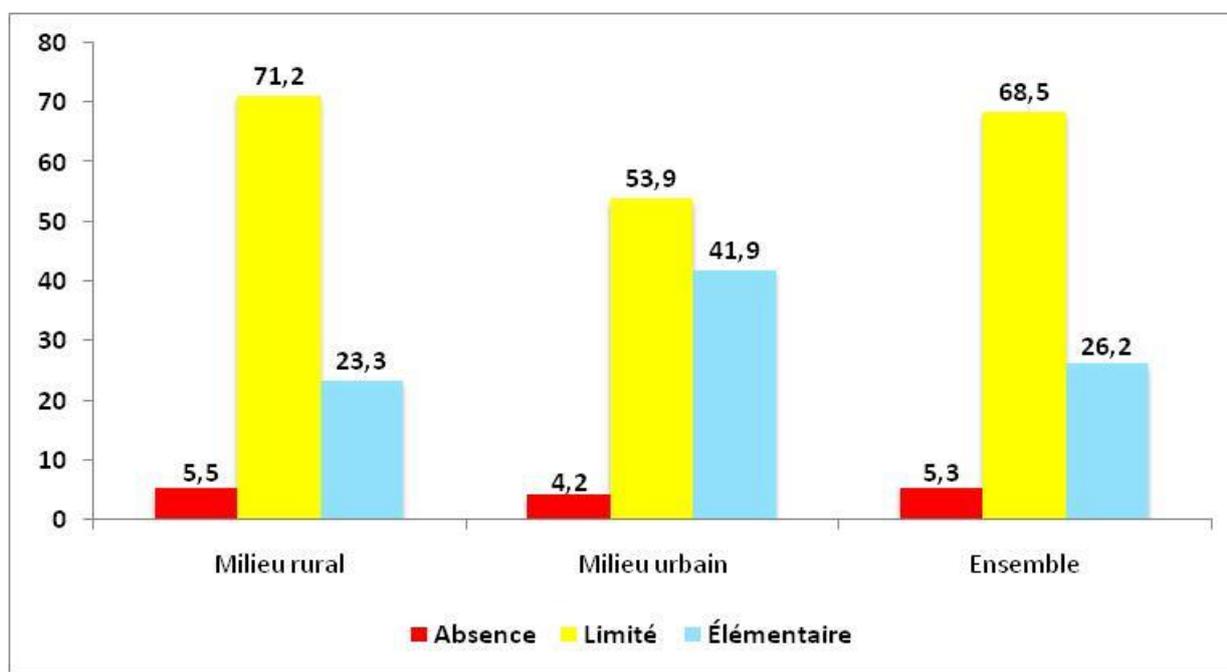
➤ **Taux de défécation à l'air libre**

Le taux de défécation à l'air libre en milieu rural a connu une baisse de 5,2 points passant de 89,9% en 2019 à 84,7% en 2020. De même, en milieu urbain, ce taux a baissé de 2 points (11,9% en 2019 contre 9,9% en 2020). Au niveau national, ce taux a connu une baisse de 4,4 points passant de 78,1% en 2019 à 73,7% en 2020. Cette légère baisse par rapport à 2019 s'explique par la mise en œuvre de l'approche ATPC, l'approche communale WASH qui ont permis de passer d'une commune FDAL en 2018 à plus de 10 en 2020. Malgré ces efforts, certains villages certifiés sont retombés dans la DAL. On peut aussi noter l'insuffisance du financement dans le secteur pour certaines régions.

Tableau n°10 : Proportion des ménages utilisant des installations de lavage des mains en 2020 par milieu

Milieu de résidence	Absence	Limité	Élémentaire
Milieu rural	5,5	71,2	23,3
Milieu urbain	4,2	53,9	41,9
Ensemble	5,3	68,5	26,2

Figure n°6 : Echelle d'utilisation des installations de lavage des mains en 2020 par milieu



➤ **Proportion des ménages utilisant des installations de lavage des mains**

En 2020, la proportion des ménages utilisant des installations de lavage des mains à l'eau et au savon a augmenté, respectivement de 8,8 points en milieu urbain et de 0,9 points en milieu rural. Au niveau national, ce taux a connu une hausse de 2,1 points passant de 24,1% en 2019 à **26,2%** en 2020. Cette augmentation s'explique par les activités de sensibilisation et des distributions de kits dans le cadre de la pandémie du COVID 19.

Le nombre des kits de lavages des mains distribués est de 4 613 (dont 3 984 kits dans les écoles et 629 kits dans les centres de santé) contre 495 en 2019. Cette augmentation s'explique par les activités de sensibilisation et de distribution de kits dans le cadre de la pandémie du COVID 19.

Indicateurs	valeur 2018 (%)			valeur 2019 (%)			valeur 2020 (%)		
	Ensemble	Milieu Urbain	Milieu Rural	Ensemble	Milieu Urbain	Milieu Rural	Ensemble	Milieu Urbain	Milieu Rural
Autres indicateurs liés à l'hygiène et à l'assainissement									
Proportion des ménages utilisant des installations élémentaires de lavage des mains	26.1	42.1	23	24.1	33.1	22.4	26.2	41.9	23.3

Sources : Rapport de l'enquête de base sur les indicateurs prioritaires de la phase 1 PROSEHA de l'INS/ 2020

▪ Approche ATPC au Niger

La mise en œuvre de l'approche ATPC en 2020 a permis de déclencher 1 740 villages parmi lesquels 833 ont été certifiés FDAL. Le déclenchement a permis de sensibiliser 973 255 personnes en 2020 contre 556 115 personnes en 2019. Le taux de certification est de 22,3 % en 2020 par rapport à la programmation contre 48% en 2018 par rapport à la programmation.

Tableau n°12 : Evolution des villages certifiés FDAL de 2009 à 2020

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total
Villages déclenchés	10	65	106	112	434	700	1 005	1,243	742	615	1 463	1 740	8 235
Villages certifiés FDAL	8	25	64	78	194	63	283	834	381	342	679	833	3 784

Le tableau ci-dessus donne le cumul de 8 235 villages déclenchés et 3 784 villages certifiés FDAL depuis l'introduction de l'ATPC en 2009 jusqu'en 2020. Le nombre des localités selon le RGPH/2012 est de 34 054 localités, soit respectivement un taux de 24,18% de villages déclenchés et 11,11% de villages certifiés FDAL.

Le taux des villages déclenchés est passé de 19% en 2019 à 24,18% en 2020. Celui des villages certifiés est quant à lui passé de 9% en 2018 à 11,11% en 2020.

▪ Réalisation des ouvrages d'assainissement

Tableau N°13 : Tableau de réalisation des ouvrages d'assainissement en 2020

Type d'ouvrage	Nombre réalisé
Latrines familiales	3 121
Latrines publiques	2 087

Source : Bilan 2020 du MHA

Par ailleurs, le nombre de latrines familiales réalisées en 2019 et 2020 est respectivement de 10 671 et 3 121 soit une diminution importante.

En 2020, 2 087 latrines publiques (dont 295 latrines dans les formations sanitaires, 1 502 latrines dans les établissements scolaires et 290 latrines dans les lieux publics) ont été réalisées contre 1166 en 2019 au niveau des établissements scolaires, des formations sanitaires et des lieux publics.

2.4. Sous-programme : Connaissance, Suivi et Protection des Ressources en Eau (CSPRE)

Le taux d'exécution des plans d'actions des UGE / bassins / sous-bassins est le seul indicateur prioritaire retenu pour la phase 1 de ce sous-programme.

Depuis 2019, cet indicateur n'a pas été renseigné car les 3 UGE sont en cours d'installation mais 28 missions de suivi piézométrique, une mission de suivi hydrométrique et 5 missions de suivi de la qualité de l'eau ont été menées.

2.5. Sous-programme : Gouvernance

Le tableau ci-dessous présente la situation des indicateurs de ce sous-programme au 31 décembre 2020.

Tableau n°14 : Situation des indicateurs du sous-programme « Gouvernance »

Code	Indicateurs	Unité	Valeur atteinte			Valeur cible 2020	Observations
			2018	2019	2020		
IOG1101	Taux de mobilisation des financements pour la phase 1	%	21	26	31		
IOS1401	Taux d'exécution financière du BPO	%	NA	NA	NA		BPO 2018-2020 non élaboré
IOS1403	Proportion des communes avec un cadre de concertation impliquant les usagers	%	24	39	46		
IOS1404	Proportion des communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA	%	16	22	28		

IOS1405	Proportion des réseaux (AEPS, AEPMV, PEA) gérés par délégation	%	72	76	70		
---------	--	---	----	----	----	--	--

▪ **Taux de mobilisation des financements- de la phase 1 (2016 – 2020)**

Le tableau suivant présente les financements acquis dans le cadre de la mise en œuvre du PROSEHA sur la période 2016-2020. La situation des financements acquis a augmenté avec l'apport des partenaires dans le cadre du Programme de Développement d'Urgence du G5 SAHEL (Alliance Sahel) en 2019 de 62 306 328 254 F CFA financé à travers les fonds fiduciaires d'urgence de la Délégation de l'Union Européenne et le Royaume des Pays-Bas.

Tableau n° 15 : situation des financements mobilisés pour la phase 1 au 31/12/2020

Sous programmes	Budget Phase 1 PROSEHA 2016-2021	Montant acquis 2016-2021	Taux de mobilisation	Montant à rechercher
Total	1 098 000 000 000	336 821 109 840	31%	761 178 890 160

Source : DEP/MHA, 2020

Le besoin financier de la phase 1 du PROSEHA s'élève à 1 098 000 000 000 FCFA. Il en découle au 31 décembre 2020 un taux de mobilisation de 31% contre 26% en fin 2019, soit une augmentation de 5%.

▪ **Taux d'exécution du BPO**

Il n'y a pas eu de BPO élaboré en 2020 pour la période 2020-2022.

▪ **Proportion des communes avec un cadre de concertation impliquant les usagers**

Ainsi sur les 266 communes que compte le pays 122 ont un cadre de concertation impliquant les usagers, soit un taux de 46% contre 39% en 2019. Cet indicateur a augmenté de 7%.

Tableau n°16 : Nombre des communes ayant un cadre de concertation impliquant les usagers par région

Région	Nombre de Commune	Nombre de Communes avec cadre de concertation	% Communes avec cadre de concertation
AGADECZ	15	15	100

DIFFA	12	0	0
DOSSO	43	2	5
MARADI	47	15	32
NIAMEY	5	4	80
TAHOUA	44	39	89
TILLABERI	45	5	11
ZINDER	55	42	76
TOTAL	266	122	46

Source : DRHA, 2020

Il s'agit d'un cadre créé par la commune pour discuter du secteur de l'Eau et de l'Assainissement en dehors des différences comités prévus par les textes du MHA. Ce cadre est exclusif audit secteur Eau et Assainissement de la commune. Il doit être fonctionnel avec au moins la tenue d'une réunion par an. Cependant, l'absence d'un compte rendu et de l'arrêté communal ce cadre ne nous permet pas de confirmer la création et la fonctionnalité de ce cadre de concertation. Il faut noter que seules les communes de Diffa ne disposent pas de cadre de concertation mais un diagnostic est en train d'être fait pour leur mise en place.

▪ **Proportion des communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA**

Les critères suivants sont retenus pour assurer une gestion satisfaisante des services publics AEPHA d'une commune (voir tableau n° 7.1 du PROSEHA adopté) :

- existence d'un cadre de concertation impliquant les usagers de la commune ;
- existence d'un plan local de l'eau et de l'assainissement (PLEA) de la commune ;
- existence d'un agent communal Eau et Assainissement ;
- 100% de systèmes d'AEP de la commune sont en gestion déléguée.

Une commune est jugée assurer une gestion satisfaisante des services publics AEPHA lorsqu'elle remplit au moins trois des quatre (3/4) critères. Ainsi sur les 266 communes que compte le pays, **75** communes (contre 58 en 2019) remplissent au moins trois des quatre critères ci-dessus indiqués, soit une proportion de 28 % (contre 22% en 2019).

Tableau n°17 : Nombre de communes assurant une gestion satisfaisante des services publics AEPHA par région

Région	Nombre commune avec 100% d'AEP en gestion délégué	Existence d'Agent EHA	Existence de PLEA	Existence de cadre de concertation	Commune ayant obtenu score min=3
Agadez	0	1	15	15	1

Diffa	10	0	12	0	0
Dosso	13	14	42	2	9
Maradi	24	20	54	15	14
Niamey	0	0	5	4	0
Tahoua	19	17	44	39	28
Tillabéri	11	6	30	5	3
Zinder	19	10	42	42	20
Total	96	68	244	122	75

Le nombre des communes assurant une gestion satisfaisante des services publics a fortement augmenté entre 2019 et 2020. Cette augmentation est due : (i) à la création de plus de cadre de concertation (103 cadres communaux cumulés en 2019 contre 118 en 2020) ; (ii) à plus de réalisation des PLEA (206 PLEA cumulés en 2019 contre 239 en 2020) et (iii) à plus de nombre des communes avec agent de SMEA. Cependant, une baisse est observée pour le nombre des communes avec 100% AEP en gestion déléguée (104 en 2019 contre 96 en 2020).

2.6. Sous- programme : Hydraulique pastorale

Le tableau ci-dessous présente la situation des indicateurs de ce sous-programme au 31 décembre 2020.

Tableau n°18 Situation des indicateurs du sous-programme « Hydraulique pastorale »

Code	Indicateurs	Unité	Valeur atteinte			Valeur cible	Observations
			2018	2019	2020		
IOS1409	Proportion des points d'eau pastoraux gérés de façon inclusive	%	4	8	20,97	ND	Cible à fixer sur la base de la valeur de 2018
IOS2101	Taux de couverture des besoins en eau pour le bétail selon les normes nationales	%	ND	ND	17,93	80	
IOS2102	Proportion des points d'eau pastoraux n'ayant fait l'objet d'aucun conflit	%	ND	ND	100	ND	
IOS2103	Nombre de nouveaux EqPEM pastoraux	Nombre	402	627	851	5000	

➤ **Nombre d'EqPEM réalisés**

Le nombre d'EqPEM en 2020 est de 224 qui s'y ajoutent aux réalisations de la période 2016-2019 pour donner un cumul de 851 EqPEM au cours de la période 2016-2020. La cible (5 000 EqPEM) en 2020 n'est pas atteinte.

III. Contraintes et problèmes rencontrés pour la mise à jour du référentiel

Les contraintes et problèmes rencontrés sont :

- Les moyens financiers et logistiques insuffisants
- Insuffisance de formation des agents qui sont concernés par la collecte et le traitement des données à tous les niveaux ;

Conclusion et recommandations

Les indicateurs du sous-programme alimentation en eau potable dans l'ensemble ont connu une amélioration positive.

Au regard des contraintes et des problèmes évoqués ci-haut, le comité recommande :

- Sensibiliser les collectivités territoriales concernant la collecte des données des ouvrages hydrauliques et d'assainissement par la mise en place et la formation des points focaux communaux ;
- Procéder impérativement à un inventaire exhaustif des ouvrages hydrauliques et d'assainissement afin rendre plus qualitatives les statistiques du secteur ;
- Rendre plus régulier les missions de suivi de la collecte des données dans les régions.

ANNEXE I : Taux de desserte dans le milieu urbain

Centres	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2 007	2 008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Niamey Expl.	62,72	63,44	64,86	62,39	63,40	61,83	66,10	66,16	66,88	67,29	66,08	65,39	78,76	78,23	80,91	81,29	82,80	83,80	82,69	83,21
Filingué	100,00	92,92	100,00	100,00	100,00	100,00	97,86	96,26	95,12	93,96	93,02	92,28	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Kollo	49,65	46,89	51,01	48,39	48,40	50,67	54,02	54,21	56,46	67,26	76,24	85,79	100,00	126,27	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Say	67,80	64,24	43,93	62,62	72,87	68,84	73,50	74,48	72,82	74,02	73,61	72,21	91,24	92,45	91,68	91,93	98,42	100,00	98,43	100,00
Torodi	51,62	53,11	55,69	53,38	63,70	63,16	56,70	58,43	57,14	57,53	57,26	56,20	60,02	61,41	67,86	67,14	68,44	66,20	64,04	61,95
Sous Total 1	63,16	63,58	64,88	62,83	64,00	62,42	66,43	66,50	67,15	67,69	66,61	66,03	79,46	79,29	82,08	82,43	84,01	84,94	83,98	84,77
Tillabéry	78,28	89,41	83,76	84,03	86,21	94,16	96,06	94,65	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	98,13	96,07	83,42
Téra	82,07	75,60	82,60	77,86	77,11	74,89	77,09	75,43	73,30	72,37	71,33	68,67	74,82	73,75	73,92	72,15	73,17	74,65	74,27	76,66
Ouallam	88,70	83,45	100,00	100,00	100,00	100,00	96,18	91,56	87,35	88,44	89,63	87,67	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Gotheye										0,00	38,29	37,65	46,47	50,28	82,46	95,25	94,09	87,02	85,96	100,00
Famalé																	38,06	57,49	55,67	52,77
Sous Total 2	81,76	82,21	86,12	83,78	86,08	88,56	87,72	85,69	86,52	86,23	77,38	75,98	82,59	84,59	96,09	100,00	100,00	95,03	93,52	70,45
Maradi	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Tessaoua	72,73	67,02	80,09	72,83	73,39	72,19	81,55	81,54	81,87	87,71	82,81	83,04	92,41	99,68	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Dakoro	53,56	52,52	56,76	63,45	62,97	63,37	67,94	68,24	67,34	68,41	68,42	69,15	88,75	94,37	95,82	95,40	94,95	100,00	100,00	100,00
Tibiri	69,05	68,28	86,01	89,64	89,12	88,34	85,27	85,18	86,42	85,54	85,22	85,48	98,18	107,89	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Mayahi	72,23	63,7	78,89	68,11	71,07	67,57	80,52	79,16	78,25	81,91	82,36	84,27	93,99	101,84	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
G. Roumji	49,24	50,62	51,27	56,15	59,5	57,84	62,18	61,84	61,82	64,75	62,05	63,26	71,52	81,88	80,70	81,51	81,47	85,22	96,80	95,98
Aguié	62,22	58,25	61,09	55,9	57,17	55,36	69,20	69,01	68,29	66,99	66,71	66,14	80,34	90,01	90,10	92,82	91,73	100,00	100,00	100,00
Gazaoua	100,00	100,00	100,00	55,29	100	100	62,11	62,11	62,10	62,24	61,91	62,86	79,25	92,57	93,06	92,73	95,94	100,00	100,00	100,00
Madarounfa	79,42	77,05	80,74	78,16	86,46	87,31	89,81	88,98	91,27	100,00	89,42	89,10	97,39	111,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Dan Issa										0,00	48,69	50,9	67,07	67,52	65,83	69,76	74,28	60,31	61,83	63,10
Sous Total 3	90,42	89,39	97,53	100,46	101,29	100,45	100,84	103,17	104,07	100,00	100,00	92,58	92,58	92,58	92,58	92,58	92,58	92,58	92,58	92,58
Zinder	52,79	57,56	60,57	57,85	56,93	57,12	62,45	65,16	66,67	68,57	70,54	74,33	80,83	95,46	99,77	100,00	100,00	100,00	82,96	100,00
Magaria	72,51	70,09	76,96	77,13	78,01	76,72	82,06	81,49	81,38	81,63	82,63	83,38	95,49	102,38	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Mirriah	74,63	75,8	80,38	79,55	79,45	83,27	82,29	86,77	85,61	84,63	84,08	92,69	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Matamèye	62,30	63,57	55,47	59,85	61,06	60,76	66,52	65,82	65,69	76,07	66,27	65,91	73,51	79,47	80,44	87,77	88,85	95,11	100,00	100,00
Tanout	58,50	55,81	52,77	61,97	61,71	59,26	61	61,54	62,59	62,63	64,22	66,25	78,06	89,33	92,79	93,41	92,63	95,52	99,93	100,00
Gouré	70,63	67,37	64,03	66,43	66,14	65,17	82,8	82,09	83,53	84,46	85,80	87,28	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Sous Total 4	57,78	60,64	62,53	61,68	61,17	61,25	66,48	68,53	69,57	71,55	72,42	75,85	83,99	96,69	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	90,67	100,00
Tahoua	64,79	62,29	70,74	78,78	81,64	83,2	82,03	85,68	91,34	94,46	96,40	97,25	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Konni	75,16	79,68	86,61	80,52	80,15	78,7	84,99	89,43	96,08	96,12	96,44	94,7	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Madaoua	60,83	54,69	61,02	58,41	57,95	55,42	70,2	69,12	67,34	68,09	67,91	69,81	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Abalack	69,73	66,55	70,36	63,51	68,6	65,47	91,15	92,52	93,67	97,09	98,03	100	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Tamaské	35,66	39,54	34,59	71	75,33	76,16	71,75	49,91	49,63	48,90	49,31	49,18	58,47	72,41	73,48	73,51	72,75	76,34	75,80	81,55	
Bouza	80,41	71,75	80,98	85,87	84,85	83,71	82,68	82,76	85,68	85,28	84,6	85,53	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Keita	58,73	59,5	65,83	61,98	66,33	74,92	73,37	72,4	69,44	68,72	72,56	74,9	87,57	102,85	100	100	99,89	100	100,00	100,00	100,00
Tchinta.	84,21	86,63	93,28	87,93	86,44	90,26	100	100	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Illéla	27,33	27,69	27,97	26,39	25,67	28,56	30,49	33,30	34,37	34,92	36,63	36,85	46,25	49,65	62,59	71,83	78,22	100	100,00	100,00	97,54
Ibohamane	57,8	58,91	63,67	68,9	87,85	91,48	55,36	54,99	54,90	54,37	69,43	78,13	85,66	102,05	100	99,68	97,86	100	100,00	100,00	100,00
Bagaroua	36,17	35,25	35,83	34,08	33,06	32,21	34,64	34,22	34,61	35,88	35,27	35,03	69,1	74,35	73,38	72,6	75,94	75,15	90,76	100,00	100,00
Doguéraoua	38,4	36,65	35,55	32,59	33,47	31,72	38,19	38,02	37,50	36,98	36,31	36,2	39,35	56,6	53,6	55,29	54,25	55,61	55,39	63,48	100,00
Tillia	100,00	96,98	182,44	201,87	219,47	235,42	190,13	189,76	192,67	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Tassara	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Takanamat	20,25	9,86	13,63	26,09	26,22	26,22	17,43	17,08	16,75	74,78	16,10	15,76	15,43	21,29	100,00	100,00	20,25	20,52	100,00	100,00	100,00
Sous Total 5	61,81	60,86	66,76	69,62	71,23	71,61	74,54	75,52	78,59	82,99	81,76	82,60	100,00								
Dosso	71,60	79,63	76,85	77,39	80,21	78,13	83,19	82,28	83,00	82,48	83,79	88,70	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Doutchi	54,88	53,42	62,02	56,42	57,99	57,04	59,93	59,37	63,99	61,88	64,38	64,25	77,56	89,04	97,25	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Gaya	35,3	35,35	42,79	37,32	37,86	37,36	46,53	53,66	54,67	59,22	60,69	60,67	71,55	80,3	82,12	81,55	83,10	87,39	87,57	89,87	100,00
Loga	38,1	35,12	42,7	39,34	43,5	43,87	45,75	46,07	45,54	44,61	43,76	43,69	62,27	66,86	66,97	79,10	81,98	87,07	87,09	92,65	100,00
Matankari	56,09	54,32	65,81	66,92	69,13	69,21	58,04	55,10	54,02	53,03	52,09	51,33	61,68	65,92	65,03	69,73	72,36	74,59	74,54	74,50	100,00
Dioundiou	90,38	91,27	112,03	111,33	120,25	121,02	65,69	62,53	61,07	59,64	58,55	58,22	74,29	76,83	77,50	81,60	84,65	84,02	90,17	91,90	100,00
Birni N'Gaouré	0	0	24,67	46,77	55,78	55,22	46,72	45,09	46,57	47,66	50,02	50,45	68,94	67,77	71,75	72,24	74,64	78,38	78,58	78,72	100,00
Sous Total 6	51,75	53,89	60,10	59,20	61,66	60,48	63,22	63,91	65,38	65,68	67,03	68,70	83,28	89,34	93,86	96,56	99,17	100,00	100,00	100,00	100,00
Diffa	61,22	70,06	74,4	70,66	69,31	69,48	75,81	74,37	80,67	81,53	81,57	82,19	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
N'Guigmi	70,09	76,44	79,41	71,12	69,98	70,37	73,41	73,63	74,2	75,85	76,7	77,42	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Mainé Soroa	60,53	67,28	76,08	76,79	75,23	78,7	78,72	79,99	76,72	78,19	77,78	78,94	100,45	104,92	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Goudoumaria	91,97	99,65	100,00	82,10	100,00	100,00	100,00	100,00	81,40	80,27	79,47	78,70	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Sous Total 7	65,32	72,88	78	73,45	72,09	75,6	78,41	76,8	78,07	79,17	79,31	79,99	100,00								

Agadez	67,88	77,04	75,36	70,55	69,64	72,51	70,68	69,67	67,60	66,60	65,81	70,09	59,09	58,06	59,76	87,82	90,06	98,03	98,38	100,00
Arlit	35,37	32,74	32,32	27,82	27,25	24,89	31,53	31,78	31,99	31,88	31,63	31,72	27,94	26,99	27,41	38,53	38,68	45,09	47,44	52,05
In'Gall	43,47	49,52	52,61	51,68	51,68	55,05	30,73	32,42	31,09	30,28	29,89	29,20	19,80	19,83	20,31	35,50	35,98	44,67	45,78	50,11
Sous Total 8	52,16	55,46	54,12	49,15	48,41	47,69	51,25	51,06	50,11	49,58	49,08	51,36	43,56	42,71	43,86	64,20	65,57	73,07	74,39	77,91
Total Général	64,77	65,65	68,73	67,75	68,53	67,71	71,22	71,79	72,67	73,75	72,71	73,78	86,11	88,85	90,21	93,23	94,76	95,22	95,62	98,41

ANNEXE II : TAUX DE DESSERTE DANS LE MILIEU RURAL

2a : SITUATION HYDRAULIQUE RURALE DES REGIONS au 31.12.2020								
REGION	Ouvrages en milieu rural (non abandonnés)					INDICATEURS		
	PC	FPMH	Mini-AEP	PEA	SPP	Taux de couverture géographique TCg	Taux d'Accès théorique TAt	Taux de panne des PEM (TP)
REGION D'AGADEZ	913	248	522	104	426	69,74%	57,95%	7,59%
REGION DE DIFFA	1426	361	1453	590	94	66,86%	56,07%	12,41%
REGION DE DOSSO	3169	1993	3229	329	24	81,51%	64,68%	7,90%
REGION DE MARADI	4262	1644	4126	538	54	80,76%	51,20%	4,77%
REGION DE NIAMEY	42	52	7	67	0	71,72%	35,92%	5,95%
REGION DE TAHOUA	2908	512	4731	328	385	71,49%	41,86%	7,28%
REGION DE TILLABERI	3166	3592	2761	870	86	74,93%	52,03%	11,00%
REGION DE ZINDER	1941	3348	2506	474	25	60,88%	34,67%	7,04%
NIGER	17 827	11 750	19 335	3 300	1 094	71,11%	50,94%	164,55%

2b : SITUATION HYDRAULIQUE RURALE DES DEPARTEMENTS au 31.12.2020

REGION	DEPARTEMENT	Ouvrages en milieu rural (non abandonnés)					INDICATEURS		
		PC	FPMH	Mini-AEP	PEA	SPP	Taux de couverture géographique TCg	Taux d'Accès théorique TAT	Taux de panne des PEM (TP)
AGADEZ	ADERBISSINAT	131	42	79	31	15	71,31%	63,62%	12,75%
	ARLIT	103	6	41	16	90	79,33%	69,69%	1,95%
	BILMA	56	11	73	0	0	98,24%	98,24%	10,00%
	IFEROUANE	190	66	18	0	290	77,88%	72,95%	5,32%
	INGALL	80	54	133	9	31	58,95%	47,82%	10,42%
	TCHIROZERINE	353	69	178	48	0	66,47%	50,24%	7,56%
DIFFA	BOSSO	122	6	228	22	0	68,48%	51,81%	19,05%
	DIFFA	326	198	725	305	20	87,83%	76,75%	14,61%
	GOUDOUMARIA	202	68	157	131	12	59,32%	54,08%	7,02%
	MAINE-SOROA	387	55	183	89	28	61,61%	52,79%	14,82%
	N'GOURTI	254	10	8	28	26	58,80%	47,02%	7,36%
	N'GUIGMI	135	24	152	15	8	55,53%	41,16%	3,29%
DOSSO	BOBOYE	481	230	328	78	0	80,60%	67,64%	7,79%
	DIOUNDIYOU	206	109	144	41	0	79,21%	61,60%	10,40%
	DOGONDOUTCHI	539	426	816	6	18	80,93%	68,45%	7,59%
	DOSSO	720	577	627	78	4	81,11%	64,12%	9,32%
	FALMEY	93	62	134	10	0	57,96%	40,32%	3,34%
	GAYA	327	105	395	23	0	81,91%	57,63%	4,71%
	LOGA	370	219	396	11	2	94,33%	78,90%	11,22%

	TIBIRI (DOUTCHI)	433	265	389	82	0	85,23%	66,28%	5,65%
MARADI	AGUIE	225	211	266	71	0	85,76%	54,87%	5,05%
	BERMO	85	3	37	31	19	43,75%	34,13%	4,57%
	DAKORO	1102	186	733	164	27	78,16%	48,83%	2,80%
	GAZAOUA	154	154	165	10	0	80,59%	52,41%	6,83%
	GUIDAN-ROUMDJI	887	341	1059	98	0	86,30%	59,97%	2,52%
	MADAROUNFA	487	398	649	33	8	85,23%	53,93%	7,94%
	MAYAHI	780	126	727	83	0	84,38%	50,08%	3,90%
	TESSAOUA	542	225	490	48	0	72,18%	43,86%	8,66%
	VILLE DE MARADI	0	0	0	0	0			
NIAMEY	VILLE DE NIAMEY	42	52	7	67	0	71,72%	35,92%	5,95%
TAHOUA	ABALAK	58	5	151	14	31	28,23%	10,44%	6,56%
	BAGAROUA	56	32	90	40	0	82,00%	57,75%	7,80%
	BIRNI N'KONNI	332	113	522	24	0	90,48%	64,71%	8,17%
	BOUZA	434	50	679	88	0	79,85%	43,83%	8,79%
	ILLELA	330	83	899	11	0	85,58%	63,18%	4,99%
	KEITA	296	14	341	24	0	82,05%	39,72%	7,11%
	MADAOUA	490	162	814	75	14	73,83%	42,53%	6,95%
	MALBAZA	132	27	500	0	0	70,10%	43,35%	6,07%
	TAHOUA	571	25	613	28	0	81,38%	45,51%	8,65%
	TASSARA	35	1	8	6	65	63,38%	45,69%	3,48%
	TCHINTABARADEN	116	0	46	14	32	44,40%	19,73%	19,71%
TILLIA	58	0	68	4	243	61,74%	41,30%	1,61%	
TILLABERI	ABALA	237	35	231	24	16	79,93%	52,58%	8,47%
	AYEROU	8	71	107	41	0	53,51%	41,20%	1,76%
	BALLEYARA	266	91	14	20	0	80,07%	52,49%	6,65%
	BANIBANGOU	104	28	197	12	35	81,03%	55,84%	18,88%
	BANKILARE	14	85	50	93	0	58,42%	37,62%	4,96%

	FILINGUE	696	243	338	90	16	83,72%	61,72%	9,85%
	GOTHEYE	17	284	108	35	2	59,17%	29,78%	9,87%
	KOLLO	600	580	496	178	5	81,65%	57,34%	8,27%
	OUALLAM	765	399	299	173	6	81,36%	64,95%	15,10%
	SAY	110	223	212	52	2	65,70%	40,27%	18,70%
	TERA	152	569	289	71	4	71,11%	47,66%	19,08%
	TILLABERI	87	335	252	61	0	66,63%	47,58%	7,21%
	TORODI	110	649	168	20	0	84,88%	64,05%	4,12%
ZINDER	BELBEDJI	130	96	134	23	3	63,49%	49,61%	6,74%
	DAMAGARAM TAKAYA	112	349	105	22	0	55,60%	33,29%	9,69%
	DUNGASS	152	636	138	26	1	67,30%	38,35%	7,03%
	GOURE	331	339	181	126	1	57,77%	39,15%	9,71%
	KANTCHE	147	333	496	66	0	61,78%	36,55%	3,84%
	MAGARIA	281	547	249	31	0	61,69%	28,47%	8,03%
	MIRRIAH	133	618	287	78	0	63,70%	34,58%	6,72%
	TAKEITA	145	245	255	17	0	63,29%	35,76%	6,34%
	TANOUT	342	100	633	85	1	53,75%	33,51%	6,89%
	TESKER	132	3	28	0	19	59,02%	48,80%	2,75%
	VILLE DE ZINDER	36	82	0	0	0	57,16%	22,04%	10,17%

2c : SITUATION HYDRAULIQUE RURALE DES COMMUNES au 31.12.2020

REGION	DEPARTEMENT	COMMUNE	Ouvrages en milieu rural (non abandonnés)					INDICATEURS		
			PC	FPMH	Mini-AEP	PEA	SPP	Taux de couverture géographique TCg	Taux d'Accès théorique TAT	Taux de panne des PEM (TP)
AGADEZ	ADERBISSINAT	ADERBISSINAT	13	42	79	31	15	71,3%	63,6%	12,8%
	ARLIT	ARLIT	0	0	3	0	0	62,1%	55,6%	0,0%
		DANNET	63	4	20	4	39	84,9%	69,3%	2,3%
		GOUGARAM	40	2	18	12	51	73,0%	71,7%	1,6%
	BILMA	BILMA	5	1	31	0	0	100,0%	100,0%	10,8%
		DIRKOU	35	2	22	0	0	99,0%	99,0%	16,9%
		DJADO	7	8	0	0	0	76,4%	76,4%	0,0%
		FACHI	9	0	20	0	0	100,0%	100,0%	0,0%
	IFEROUANE	IFEROUANE	83	36	18	0	27	74,0%	73,5%	5,8%
		TIMIA	10	30	0	0	16	80,6%	72,6%	3,9%
	INGALL	INGALL	80	54	133	9	31	58,9%	47,8%	10,4%
	TCHIROZERINE	AGADEZ	11	8	25	4	0	93,0%	58,6%	0,0%
		DABAGA	74	4	33	8	0	66,8%	54,3%	8,4%
		TABELOT	10	13	20	9	0	60,3%	43,4%	14,9%
TCHIROZERINE		16	44	100	27	0	68,0%	52,2%	5,1%	
DIFFA	BOSSO	BOSSO	10	6	110	8	0	64,9%	48,0%	29,1%
		TOUMOUR	16	0	118	14	0	88,6%	73,0%	3,4%
	DIFFA	CHETIMARI	15	91	257	13	12	79,6%	68,6%	6,8%

		DIFFA	44	31	93	34	0	95,9%	81,0%	12,9%
		GUESKEROU	12	76	375	14	8	98,6%	89,0%	22,0%
	GOUDOUMARIA	GOUDOUMARIA	20	68	157	13	12	59,3%	54,1%	7,0%
	MAINE-SOROA	FOULATARI	10	3	4	0	12	35,8%	33,1%	11,1%
		MAINE SOROA	20	51	179	81	0	78,0%	66,6%	17,4%
		N'GUELBELY	75	1	0	8	16	49,0%	39,3%	6,0%
	N'GOURTI	N'GOURTI	25	10	8	28	26	58,8%	47,0%	7,4%
	N'GUIGMI	KABLEWA	68	5	80	4	8	50,3%	39,9%	3,0%
		N'GUIGMI	67	19	72	11	0	61,5%	42,6%	3,6%
	DOSSO	BOBOYE	BIRNI N'GAOURE	56	59	32	6	0	71,6%	61,1%
FABIDJI			47	56	58	16	0	75,0%	65,0%	5,6%
FAKARA			25	24	36	5	0	92,9%	78,0%	6,7%
HARIKANASSOU			82	19	40	5	0	94,1%	84,6%	8,2%
KANKANDI			32	21	6	12	0	73,0%	57,9%	4,2%
KIOTA			11	8	38	8	0	96,1%	79,1%	6,7%
KOYGOLO			80	13	78	16	0	79,0%	62,9%	10,7%
N'GONGA		48	30	40	10	0	74,3%	62,5%	9,4%	
DIOUNDIYOU		DIOUNDIYOU	97	52	45	15	0	84,0%	59,1%	10,5%
		KARAKARA	80	48	77	26	0	77,6%	64,6%	11,3%
		ZABORI	29	9	22	0	0	64,8%	60,4%	6,7%
DOGONDOUTCHI		DAN-KASSARI	10	11	106	0	0	76,4%	59,6%	9,1%
		DOGONDOUTCHI	78	39	86	0	0	92,3%	72,4%	14,8%
		DOGONKIRIA	68	98	178	4	6	80,7%	68,0%	7,3%
		KIECHE	11	60	177	0	0	84,9%	77,1%	4,0%
		MATANKARI	11	59	145	2	8	74,8%	67,4%	6,8%
		SOUCOUCOUTANE	59	57	124	0	4	84,0%	74,1%	6,1%

	DOSSO	DOSSO	65	30	84	7	0	87,4%	85,2%	12,4%
		FAREY	60	73	34	0	0	82,2%	64,3%	9,0%
		GARANKEDEY	58	53	124	15	0	80,8%	77,2%	9,6%
		GOLLE	60	29	70	5	0	83,2%	71,0%	6,7%
		GOROUBANKASSAM	57	50	75	0	0	81,9%	65,3%	13,7%
		KARGUIBANGOU	83	58	38	5	0	87,5%	64,2%	5,4%
		MOKKO	67	76	89	0	4	83,8%	64,5%	10,6%
		SAMBERA	55	40	16	18	0	65,9%	43,6%	10,1%
		TESSA	52	56	22	17	0	89,8%	79,2%	8,2%
		TOMBOKOIREY I	51	45	21	0	0	88,1%	64,5%	8,5%
		TOMBOKOIREY II	11	67	54	11	0	75,1%	53,3%	7,8%
	FALMEY	FALMEY	74	37	114	10	0	53,3%	40,5%	3,4%
		GUILLADJE	19	25	20	0	0	70,5%	39,9%	3,1%
	GAYA	BANA	28	5	54	0	0	91,4%	67,6%	2,3%
		BENGOU	18	8	48	0	0	98,1%	54,7%	2,7%
		GAYA	25	11	50	2	0	79,9%	69,9%	4,5%
		TANDA	76	22	83	7	0	76,5%	55,0%	4,8%
		TOUNOUGA	46	9	76	0	0	84,4%	49,5%	4,6%
		YELOU	13	50	84	14	0	78,0%	59,5%	6,0%
	LOGA	FALWEL	11	88	215	7	0	96,6%	86,9%	10,3%
		LOGA	17	94	57	4	2	92,4%	70,8%	13,6%
		SOKORBE	77	37	124	0	0	94,8%	83,3%	9,7%
	TIBIRI (DOUTCHI)	DOUMEGA	31	20	87	0	0	88,2%	66,5%	4,3%
		GUECHEME	15	10	104	41	0	84,3%	61,6%	6,0%
		KORE MAIROUA	90	74	88	10	0	85,7%	70,4%	7,6%
		TIBIRI (DOUTCHI)	16	67	110	31	0	85,0%	69,8%	4,3%
	MARADI	AGUIE	12	11	178	59	0	81,0%	54,6%	6,8%

	TCHADOUA	97	93	88	12	0	92,8%	55,2%	2,1%
BERMO	BERMO	49	1	20	29	18	46,5%	38,2%	2,6%
	GADABEDJI	36	2	17	2	1	39,8%	28,3%	8,6%
DAKORO	ADJEKORIA	11	7	108	8	4	78,8%	39,3%	2,9%
	AZAGOR	30	0	16	0	2	80,3%	64,1%	6,3%
	BADER GOULA	12	6	30	12	2	73,7%	40,3%	3,9%
	BIRNI LALLE	54	7	12	2	2	78,7%	38,4%	3,9%
	DAKORO	78	1	50	24	12	77,9%	53,5%	2,4%
	DAN-GOULBI	11	62	40	8	0	83,4%	57,3%	2,7%
	KORAHANE	27	4	47	4	3	80,7%	69,6%	4,7%
	KORNAKA	26	26	167	64	0	77,2%	49,4%	3,1%
	MAIYARA	10	42	110	12	0	81,7%	52,3%	1,8%
	ROUMBOU I	30	1	0	4	0	74,6%	38,8%	2,9%
	SABON MACHI	52	28	118	20	0	90,6%	76,0%	1,4%
	TAGRISS	10	2	35	6	2	67,4%	39,3%	2,0%
GAZAOUA	GANGARA (AGUIE)	52	56	82	4	0	78,3%	52,5%	2,6%
	GAZAOUA	10	98	83	6	0	81,9%	52,3%	9,7%
GUIDAN-ROUMDJI	CHADAKORI	20	80	461	52	0	87,0%	65,8%	1,5%
	GUIDAN ROUMDJI	15	65	125	9	0	87,0%	60,0%	3,4%
	GUIDAN SORI	18	11	149	12	0	92,2%	68,8%	2,8%
	SAE SABOUA	16	41	177	1	0	91,1%	56,2%	2,9%
	TIBIRI (MARADI)	17	39	147	24	0	74,6%	49,0%	3,2%
MADAROUNFA	DAN-ISSA	39	75	28	9	0	68,0%	30,5%	4,0%
	DJIRATAWA	12	71	209	16	0	92,4%	69,2%	7,4%
	GABI	75	86	80	8	0	80,6%	44,0%	9,6%

		MADAROUNFA	58	49	50	0	0	86,0%	42,6%	9,6%
		SAFO	12	67	208	0	8	96,0%	72,6%	9,7%
	MAYAHI	SARKIN YAMMA	72	50	74	0	0	93,1%	71,7%	5,1%
		ATTANTANE	10	11	20	20	0	78,4%	37,6%	6,5%
		EL ALLASSANE MAIREYREY	95	5	44	0	0	80,6%	40,4%	4,2%
		GUIDAN AMOUMOUNE	14	11	146	16	0	77,6%	47,8%	2,5%
		ISSAWANE	49	7	60	0	0	90,0%	49,6%	4,3%
		KANAN-BAKACHE	11	22	184	30	0	93,3%	69,1%	3,5%
		MAYAHI	11	29	140	15	0	81,4%	54,8%	2,7%
		SARKIN HAOUSSA	10	32	102	2	0	89,4%	51,0%	5,8%
		KORGOM	61	9	31	0	0	87,5%	42,0%	4,0%
		OURAFANE	13	7	18	0	0	56,7%	41,7%	5,3%
		HAWANDAWAKI	26	9	16	0	0	48,2%	20,6%	3,9%
		TCHAKE	18	7	34	0	0	85,1%	67,9%	5,1%
	TESSAOUA	BAOUDETTA	71	22	46	0	0	57,1%	33,1%	10,1%
		KOONA	87	39	80	10	0	79,0%	51,3%	8,8%
		MAIJIRGUI	18	36	52	8	0	75,5%	34,2%	11,8%
		TESSAOUA	14	10	244	30	0	80,2%	60,3%	7,6%
	VILLE DE MARADI	MARADI ARRONDISSEMENT 1	0	0	0	0	0			
		MARADI ARRONDISSEMENT 2	0	0	0	0	0			
		MARADI ARRONDISSEMENT 3	0	0	0	0	0			
NIAMEY	VILLE DE NIAMEY	NIAMEY 1	6	17	1	0	0	88,5%	#REF!	8,3%
		NIAMEY 2	0	1	0	60	0			
		NIAMEY 3	0	0	0	0	0			
		NIAMEY 4	6	9	0	5	0	56,8%	#REF!	10,0%
		NIAMEY 5	30	25	6	2	0	68,1%	#REF!	0,0%
TAHOUA	ABALAK	ABALAK	14	2	34	10	17	25,2%	13,7%	5,2%

	AKOUBOUNOU	6	0	16	0	10	19,8%	7,5%	3,1%
	AZEYE	21	1	32	0	2	34,0%	10,4%	14,3%
	TABALAK	8	2	16	0	0	35,2%	6,9%	3,8%
	TAMAYA	9	0	53	4	2	25,8%	14,2%	4,4%
BAGAROUA	BAGAROUA	56	32	90	40	0	82,0%	57,8%	7,8%
BIRNI N'KONNI	ALLELA	93	43	94	17	0	94,8%	70,5%	6,5%
	BAZAGA	82	20	101	4	0	92,5%	81,4%	7,7%
	BIRNI N'KONNI	92	30	176	0	0	92,0%	60,9%	6,4%
	TSERNAOUA	65	20	151	3	0	84,8%	56,2%	12,6%
BOUZA	ALLAKAYE	51	1	226	2	0	79,8%	46,2%	9,3%
	BABANKATAMI	64	16	70	74	0	75,8%	48,8%	7,6%
	BOUZA	67	10	94	0	0	78,7%	31,2%	10,5%
	DEOULE	42	2	46	4	0	87,9%	69,6%	12,8%
	KAROFANE	10	20	89	8	0	78,3%	43,1%	8,1%
	TABOTAKI	49	1	60	0	0	76,4%	38,7%	7,3%
	TAMA	56	0	94	0	0	89,1%	51,1%	7,3%
ILLELA	BADAGUICHIRI	90	19	328	3	0	87,5%	56,7%	4,8%
	ILLELA	17	47	397	8	0	89,3%	72,3%	5,0%
	TAJAE	67	17	174	0	0	75,3%	58,3%	5,4%
KEITA	GARHANGA	65	7	75	0	0	83,7%	37,5%	6,8%
	IBOHAMANE	87	4	53	11	0	80,7%	33,5%	5,8%
	KEITA	70	0	90	0	0	77,7%	49,0%	8,1%
	TAMASKE	74	3	123	13	0	84,7%	41,2%	7,5%
MADAOUA	AZARORI	21	12	94	0	0	91,5%	77,8%	7,1%
	BANGUI	16	69	181	23	0	73,7%	44,5%	7,7%
	GALMA KOUDAWATCHE	30	23	177	0	0	82,6%	57,8%	6,5%
	MADAOUA	75	22	144	0	0	77,6%	34,3%	9,1%
	OURNO	10	34	112	48	0	69,8%	43,0%	5,6%

		SABON GUIDA	88	2	106	4	14	66,2%	32,5%	5,1%
	MALBAZA	DOGUERAWA	64	16	210	0	0	74,4%	47,4%	6,6%
		MALBAZA	68	11	290	0	0	66,0%	39,5%	5,7%
	TAHOUA	AFFALA	58	1	62	0	0	63,2%	29,7%	8,3%
		BAMBEYE	15	9	247	11	0	95,6%	60,7%	10,0%
		BARMOU	72	1	74	0	0	91,5%	56,3%	1,4%
		KALFOU	16	1	102	0	0	89,8%	40,7%	10,0%
		TAHOUA 1	3	0	0	0	0	33,8%	20,7%	33,3%
		TAHOUA 2	19	1	0	0	0	42,2%	26,4%	10,0%
		TAKANAMAT	31	1	18	0	0	42,3%	17,5%	10,0%
		TEBARAM	66	11	110	17	0	86,0%	59,7%	8,8%
		TASSARA	TASSARA	35	1	8	6	65	63,4%	45,7%
	TCHINTABARADEN	KAO	56	0	40	0	2	46,7%	20,0%	30,6%
		TCHINTABARADEN	60	0	6	14	30	42,1%	19,5%	10,0%
	TILLIA	TILLIA	58	0	68	4	24	61,7%	41,3%	1,6%
TILLABERI	ABALA	ABALA	13	15	119	4	16	77,2%	48,2%	8,2%
		SANAM	98	20	112	20	0	83,0%	57,4%	8,8%
	AYEROU	AYEROU	1	32	64	12	0	53,7%	42,4%	0,0%
		INATES	7	39	43	29	0	53,2%	39,5%	3,4%
	BALLEYARA	TAGAZAR	26	91	14	20	0	80,1%	52,5%	6,6%
	BANIBANGOU	BANIBANGOU	10	28	197	12	35	81,0%	55,8%	18,9%
	BANKILARE	BANKILARE	14	85	50	93	0	58,4%	37,6%	5,0%
	FILINGUE	FILINGUE	21	77	118	48	5	92,9%	70,5%	8,5%
		IMANAN	96	42	14	6	0	72,5%	49,9%	11,4%
		KOURFEYE CENTRE	14	29	88	12	1	83,0%	58,6%	9,0%
		TONDIKANDIA	23	95	118	24	10	81,4%	61,5%	11,1%

GOTHEYE	DARGOL	7	15	30	23	0	52,5%	24,6%	13,9%
	GOTHEYE	10	12	78	12	2	70,7%	38,7%	6,1%
KOLLO	BITINKODJI	32	28	9	0	0	75,5%	38,9%	14,5%
	DIANTCHANDOU	77	53	77	20	0	78,8%	69,0%	9,3%
	HAMDALLAYE	11	86	109	46	0	95,7%	79,5%	6,1%
	KARMA	72	14	93	72	4	88,7%	58,4%	2,8%
	KIRTACHI	61	39	18	2	0	65,4%	52,0%	14,2%
	KOLLO	29	29	32	6	0	93,5%	73,9%	12,5%
	KOURE	71	55	44	17	1	85,0%	62,3%	13,3%
	LIBORE	43	27	37	4	0	84,7%	55,8%	6,3%
	NAMARO	32	64	41	0	0	71,5%	37,8%	8,0%
	N'DOUNGA	26	32	10	4	0	80,2%	53,1%	9,7%
	YOURI	38	19	26	7	0	70,7%	46,0%	12,2%
OUALLAM	DINGAZI	11	69	36	0	0	84,4%	65,7%	10,2%
	OUALLAM	12	72	120	56	6	77,5%	72,3%	11,8%
	SIMIRI	27	13	81	68	0	75,8%	60,0%	8,8%
	TONDIKIWINDI	25	12	62	49	0	87,3%	65,5%	26,9%
SAY	OURO GUELADJO	27	43	22	0	0	79,9%	39,7%	37,0%
	SAY	72	64	132	18	0	78,4%	58,2%	14,0%
	TAMOU	11	11	58	34	2	55,0%	31,5%	17,2%
TERA	DIAGOUROU	19	11	30	3	4	63,8%	40,0%	24,0%
	GOROUOL	10	14	133	14	0	89,7%	74,2%	19,5%
	KOKOROU	17	14	28	33	0	57,8%	34,3%	17,3%
	MEHANA	3	60	8	5	0	69,7%	32,6%	27,6%
	TERA	7	10	90	16	0	84,2%	61,9%	13,4%

	TILLABERI	ANZOUROU	49	63	36	14	0	91,7%	80,4%	8,6%
		BIBIYERGOU	2	8	0	6	0	74,7%	65,2%	6,3%
		DESSA	7	39	101	7	0	62,1%	46,3%	6,5%
		KOURTEYE	16	10	63	13	0	53,2%	42,6%	4,0%
		SAKOIRA	10	50	21	1	0	81,8%	52,9%	11,0%
		SINDER	0	33	19	20	0	59,6%	32,0%	5,6%
		TILLABERI	3	36	12	0	0	67,8%	34,0%	13,7%
	TORODI	MAKALONDI	21	37	45	12	0	91,5%	69,3%	5,5%
		TORODI	89	27	123	8	0	79,9%	60,1%	2,8%
ZINDER	BELBEDJI	TARKA	13	96	134	23	3	63,5%	49,6%	6,7%
	DAMAGARAM TAKAYA	ALBARKARAM	4	40	0	0	0	72,3%	39,0%	9,1%
		DAMAGARAM TAKAYA	25	89	64	0	0	44,1%	31,1%	7,3%
		GUIDIMOUNI	28	64	12	20	0	41,1%	25,7%	5,6%
		MAZAMNI	9	44	0	0	0	84,5%	38,5%	11,3%
		MOA	21	47	9	0	0	61,6%	41,9%	15,6%
		WAME	25	65	20	2	0	70,0%	38,3%	13,4%
	DUNGASS	DOGO-DOGO	36	11	42	4	0	70,0%	43,4%	5,6%
		DUNGASS	40	26	60	12	0	73,0%	40,9%	5,3%
		GOUCHI	19	89	10	10	0	57,8%	26,3%	11,7%
		MALAWA	57	16	26	0	1	64,7%	40,7%	8,3%
	GOURE	ALAKOSS	40	10	0	4	1	68,6%	44,8%	10,9%
		BOUNE	56	11	41	8	0	58,6%	38,7%	9,9%
		GAMOU	29	26	54	0	0	83,9%	63,8%	5,5%
		GOURE	64	92	6	71	0	67,8%	46,0%	11,6%
		GUIDIGUIR	54	56	30	36	0	44,2%	33,6%	5,7%
KELLE		88	38	50	7	0	50,0%	30,0%	13,1%	

	KANTCHE	DAN BARTO	11	17	32	0	0	56,4%	25,2%	5,0%
		DAOUCHE	18	43	76	8	0	69,3%	48,7%	3,4%
		DOUNGOU	9	23	8	6	0	50,4%	20,6%	4,3%
		ICHIRNAWA	17	42	16	0	0	62,6%	25,4%	9,3%
		KANTCHE	26	60	130	24	0	76,0%	54,8%	3,8%
		KOURNI	9	22	38	3	0	53,4%	21,6%	5,6%
		MATAMEY	21	32	44	11	0	55,0%	30,0%	3,7%
		TSAOUNI	16	45	28	0	0	59,4%	35,4%	3,4%
		YAOURI	20	49	124	14	0	64,3%	52,3%	1,4%
	MAGARIA	BANDE	63	92	34	21	0	59,9%	26,8%	3,8%
		DANTCHIAO	65	10	30	0	0	71,7%	37,6%	7,6%
		KWAYA	9	28	6	2	0	57,4%	19,3%	8,9%
		MAGARIA	76	10	52	6	0	59,1%	30,5%	4,6%
		SASSOUMBROUM	15	49	50	2	0	49,7%	19,8%	11,2%
		WACHA	25	14	60	0	0	69,3%	36,2%	11,6%
		YEKOUA	28	32	17	0	0	63,9%	21,0%	15,6%
	MIRRIAH	DOGO	43	84	115	14	0	57,4%	34,1%	6,3%
		DROUM	18	95	9	20	0	52,7%	22,1%	6,3%
		GAFFATI	7	95	17	4	0	68,9%	41,1%	11,4%
		GOUNA	29	74	108	0	0	72,0%	43,9%	5,7%
		HAMDARA	5	72	4	8	0	59,7%	29,8%	4,5%
		KOLLERAM	13	24	9	0	0	82,9%	26,7%	4,3%
		MIRRIAH	11	91	0	32	0	71,1%	41,5%	8,2%
		ZERMOU	7	83	25	0	0	73,4%	49,7%	6,1%
	TAKEITA	DAKOUSSA	27	86	57	1	0	64,6%	34,8%	11,1%
		GARAGOUMSA	40	43	93	3	0	58,8%	34,0%	5,0%
		TIRMINI	78	11	105	13	0	65,3%	37,4%	4,5%

	TANOUT	FALENKO	9	0	38	0	0	50,4%	33,1%	6,4%
		GANGARA	10	15	109	19	0	43,9%	28,1%	9,9%
		OLLELEWA	95	45	211	66	0	67,3%	44,1%	2,9%
		TANOUT	11	38	275	0	0	56,9%	33,3%	8,7%
		TENHYA	26	2	0	0	1	26,3%	14,6%	13,8%
	TESKER	TESKER	13	3	28	0	19	59,0%	48,8%	2,7%
	VILLE DE ZINDER	ZINDER I	7	8	0	0	0	39,0%	21,2%	6,7%
		ZINDER II	0	14	0	0	0	67,1%	45,7%	14,3%
		ZINDER III	4	12	0	0	0	47,2%	22,4%	12,5%
		ZINDER IV	21	21	0	0	0	64,4%	25,5%	9,5%
		ZINDER V	4	27	0	0	0	59,2%	15,8%	9,7%

